

גבי יזרעאלי - המבקש

נגד

איגוד הכדורסל בישראל - המשיב  
ע"י ב"כ עו"ד רותית אמיר-יניב

### ה ח ל ט ה

1. בפנינו בקשתו של מר גבי יזרעאלי להעניק לו חנינה, מכוח סמכותנו לפי סעיף 3 ה' בתקנון בית הדין העליון.

2. עובדות המקרה:

(א) המבקש פעיל בענף הכדורסל מזה כ- 20 שנים. הוא היה יו"ר ומנהל של אליצור גוש קטיף. היום הוא מורה להינדך גופני בחצי מישרה ומשלים הכנסתו כמאמן וכמרכז כדורסל באיזור שפיר, שם גרים רבים ממפוני גוש קטיף. ( העובדות נלקחו מבקשת החנינה ולא הוכחו בתגובתו של המשיב.

(ב) במסגרת עבודתו כמאמן ומרכז של קבוצת אליצור שפיר המשחקת בליגת ילדים א' דרום ( להלן: הקבוצה), הוא היה אחראי להגשת טופס שבו שמות ופרטי השחקנים שישחקו ביום 2.3.14 נגד קבוצת א.ס. אשקלון. המשחק היה אמור להיות במסגרת ילדים א'.

(ג) מספר שחקנים של הקבוצה היו באותו יום בטיול ולפיכך לא נכחו במקום בו נועד להתקיים המשחק הנ"ל.

המבקש הוזהר שאם לא תהיה לקבוצה חמישיה פותחת- המשחק לא יתקיים, כשהמשמעות היא הפסד טכני לקבוצה.

בניסיון למנוע זאת, רשם המבקש בטופס השחקנים של הקבוצה ילדים שמשחקים בליגת ילדים ב' ( ולא א'; כנדרש). המבקש טען בפני שופט המשחק, שאין בידו תמונות של השחקנים ( שאת שמותיהם כתב בכתב לא קריא- לדברי שופט המשחק בדו"ח שהגיש למשיב). שופט המשחק גילה שהמבקש מנסה לרמותו ע"י רישום כוזב של שחקנים מקבוצה ב' ילדים "כאילו" הם שחקנים בקבוצה א' ילדים זאת לאחר שבדק באתר המשיב באינטרנט ורצה לאמת התאמת השמות לתמונות השחקנים שבאתר. בנסיבות אלה, שופט המשחק לא קיים את המשחק והגיש דו"ח למשיב.

(ד) המבקש הועמד לדין משמעתי על בצוע עבירות משמעת הנובעות מהתנהגותו הנ"ל, שבמילים משפטיות מהוות התנהגות בלתי ספורטיבית ובלתי הולמת, ניסיון לשתף שחקנים שאינם כשירים לשחק במשחק המסוים וכד'.

(ה) המבקש לא כפר בעובדות וכתוצאה מכך הורשע בדין. בית הדין המשמעתי הטיל עליו קנס בסך 500 ש"ח וכן עונש הרחקה לשנה אחת החל מיום 12.3.15 ( מועד מתן ההחלטה בבה"ד המשמעתי)

(ו) המבקש הגיש ערעור לבית הדין העליון. בהופעתם בפני הרכב ביה"ד שדן בערעור, הודיעו הצדדים שהם הגיעו להסדר דיוני, לפיו התיק יוחזר לבית הדין המשמעתי, על מנת שהוא ישמע טיעונים לעונש יגזור את העונש מחדש.  
בית דין זה נעתר לבקשה המשותפת והחזיר את התיק לבית הדין המשמעתי על מנת שידון במידת העונש מחדש.


(ז) בית הדין המשמעתי הפחית מהעונש שגזר על המבקש ב"סיבוב הראשון" כנ"ל, לאחר שהתחשב בעברו הנקי של המבקש ובחרטתו. בנוסף לקנס שנשאר בעינו, עונש ההרחקה קוצר כך שיפוג ביום 15.12.15.

3. עתה עותר המבקש שנחון אותו, כשנימוקיו הם:  
(1) פעילותו בענף כדורסל במשך כ-20 שנים כשעברו נקי.  
(2) אם יפסיק פעילות, אפילו ל-3 חודשים רב חששו שקבוצות שאותן הוא מאמן יתפרקו בהעדר תקציב לשכירת מאמן חילופי.  
(3) הוא זקוק להכנסה מאימון לפרנסת משפחתו.  
מכל הסיבות הללו, הרחקתו בפועל הוא עונש כבד מנשוא, מבחינתו. הוא מסכים להחמרת ענישה על תנאי.

4. לצערנו, איננו רואים מקום למתן חנינה במקרה זה. פרטנו את כל העובדות מתוך מטרה להציג את חומרת העבירה ואת נסיבותיה. במקום ללכת בדרך הישרה ולומר אמת לשופט המשחק, אף אם כתוצאה מכך המשחק לא היה מתקיים והתוצאה הייתה הפסד טכני לקבוצתו, המערער, בידעין ובכוונת מכוון ניסה לרמות את שופט המשחק, כמפורט בפרק העובדות לעיל. הרי הוא ידע את ההשלכות העלולות לבוא עליו כתוצאה מרישום כוזב של שחקנים למשחק. כל נימוקי החנינה לא היו זרים לו בעת שהחליט לעבור את העבירות המשמעטיות.

עונש הולם אמור לפגוע במי שהורשע כך שיוורחע מלשוב לסורו. במקרה הנוכחי, התרשמנו שככל הנראה המבקש לא יחזור לסורו. אולם, לענישה יש מטרה נוספת שהיא, "למען ידעו וייראו", לא רק המבקש עצמו, אלא כל מאמן ו/או מנהל קבוצה (שחלילה איננו מטילים בהם כל דופי).  
העונש שנגזר על המערער קל ביותר, בנסיבות המקרה.  
הנימוקים שהציג כדי לתמוך את בקשתו לחנינה אינם גוברים על שיקולי הענישה במקרה זה, ואין בהם, כשלעצמם, להצדיק חנינה.

ניתן ביום 1.11.15 בהעדר הצדדים. מזכירות ביה"ד תעביר החלטה זו לצדדים בכל המקדם.

בשם נשיאות בית הדין  
  
ישי לויט