

בית הדין העליון

איגוד הכדורסל בישראל

1. גלן רייס, ג'וניור שחקן הפועל חולון (להלן: מערער 1 או השחקן)
2. מועדון הכדורסל הפועל "יונס" חולון (להלן: מערערת 2 או הפועל חולון)
(שני המערערים יחדיו ייקראו: המערערים)

ב ג ד

המשיב (להלן: האיגוד או המשיב)

איגוד הכדורסל בישראל

ה ח ל ט ה

1. מהומה רבה שנוצרה ע"י המערערים באיחור רב ועל לא דבר- מבחינת היכולת המעשית לכנס את הרכב בית הדין לדיון "מהיום להיום", דבר שלצערי אינו בר ביצוע מבחינת לוח הזמנים של הדיינים, וגם מבחינת סיכויי המערערים לקבל את הסעד האמתי שאותו הם מבקשים, שהוא לאפשר את שיתופו של מערער 1 במשחק הקבוע להערב בין הפועל חולון לבין הפועל ירושלים. (על סיכויי הערעור נעמוד בהמשך).

זאת ועוד, הערעור אינו בשל לקביעת מועד דיון להיום, משום שיש לאפשר להפועל ירושלים כמי שעלול להיפגע מהחלטה בעקבות דיון, אם תתקבל עמדת המערערים, לבקש להצטרף כמשיב לערעור ולטעון את עמדתו לגבי שיתופו של מערער 1 כשחקן במשחק הנ"ל.

לפיכך, בנסיבות הדחיפות במתן החלטה לפני שעת המשחק הנ"ל, הערב, אנו מחליטים בערעור כפי שהוגש על סמך החומר הכתוב שהומצא לנו, כאשר טיעוני הצדדים (כפי שמופיעים בכתב הערעור) נמצאים בפנינו וברורים לנו כל צרכינו.

2. תחילתו של ההליך שהתקיים בפני בית הדין המשמעותי הוא באירוע שהתרחש בתום משחק בו השתתפה הפועל חולון, כשבין שחקניה נמנו מערער 1 וזמר גיא פניני. אין חולק שמערער 1 חבט בפניו של השחקן פניני, חברו לקבוצה, במידת חומרה שהצריכה את פיניני של מערער 1 לבית חולים לקבלת טיפול רפואי. (להלן: האירוע האלים).

3. מערערת 2 התייחסה אל "האירוע האלים" בחומרה ובין היתר, הציגה בכתב את נסיבות התרחשות "האירוע האלים" והודיעה לאיגוד כי "הוא (מערער 1- י.ל.) לא יחזור לשחק העונה בשורות המועדון" (מתוך מייל מיום ששלח מר רועי דבורה, מנכ"ל הפועל יונס חולון אל מר נפתלי גושן (רכז הליגות באיגוד הכדורסל, שפועל גם כמזכיר בית הדין העליון). במכתבו של מר רועי דבורה אל עו"ד טל אור, מיום 17.4.18 הוא מצייין כי מערער 1, השחקן מר גלן רייס, עזב את הארץ. הווי אומר, מערערת 2 יצרה מצג כלפי האיגוד שמבחינתה מערער 1 לא ישחק בעונת המשחקים הנוכחית בקבוצתה.

4. לא נפרט את המהלכים שהביאו את ב"כ מערער 1 ואת התובע מטעם האיגוד בהליך המשמעותי להגיש נוסח מתוקן של הסדר טיעון לאישור בית הדין כפסק דין. נאמר רק, שהוגש לדיונים שם נוסח חתום של הסדר טיעון, בו נאמר, בין היתר: "על הנאשם יוטל עונש הרחקה משני משחקים בפועל- עונש שייכנס לתוקפו החל מהמועד שבו ישיב הנאשם לישראל ולקבוצתו הפועל חולון..."

5. איננו יודעים ואין זה חשוב מבחינתנו מדוע שינתה מערערת 2 את התייחסותה לחומרת "האירוע האלים". מכל מקום, עמדתה בפני בית הדין המשמעותי "בסיבוב הנוסף" בפניו, ועתה בערעור שלפנינו, שסוכנו של השחקן המערער 1 הודיע למשיב כי השחקן רכש כרטיס טיסה מארה"ב (בה נמצא אותה עת) לישראל וכי הוא נמצא בדרכו לישראל ביום 5.6.18, מועד שבשעת ערב יתקיים משחק בין קבוצת הפועל חולון לבין הפועל אילת. ומאחר שביום 7.6.18 התקיים משחק נוסף בו שיחקה הפועל חולון נגד הפועל אילת, בכך ריצה הפועל אילת. ומאחר שהרחקה בפועל משני משחקים של קבוצתו, ולפיכך הוא ראוי להשתתף במשחק שקבוע להיום (11.6.18) בשעה 21:00 בין הפועל חולון לבין הפועל ירושלים.

6. האיגוד סבור שהמועד הקובע למניין שני המשחקים שבהם השחקן מנוע מלשחק במסגרת הפועל חולון הוא יום נחיתתו בישראל ולא היום שבו הסוכן של השחקן הודיע לאיגוד כי השחקן נמצא בדרכו לישראל. המערערים טוענים שנכון יהיה אם נעדיף את פרשנותם לאמור, מועד ההודעה על רכישת כרטיס הטיסה ויציאה לדרך במטוס הם המתחילים את מרוץ "ההרחקה" בפועל משני משחקים, כאמור. בצר להם, פנו לבית הדין המשמעותי.

7. בית הדין המשמעותי קבע שני דברים, שחשובים לענייננו:

(1) שאינו מוסמך לפרש את הסדר הטיעון עליו התמו הצדדים. אנו מבינים זאת, במובן זה שלא יפרש את כוונת הצדדים בהסדר הטיעון ולא יתייחס לטיעון הצדדים בדבר כוונותיהם השונות, כפי שהן מוצגות עתה. (2) הוא דן בבקשה שלפניו "כבקשה להבהרת פסק דין". ואכן הדיינים מסיימים את החלטתם בבקשה שהוגשה להם במילים: "אישרנו את הסדר הטיעון ככתבו וכלשונו ולפיכך ההשעיה משני המשחקים מתחילה אך ורק מן המועד בו נכח השחקן פיזית בישראל והתייצב אצל קבוצתו ולא בשום מועד לפני כן."

המשמעות המעשית של ההחלטה של בית הדין המשמעותי היא שהשחקן לא יוכל לשחק הערב במשחק שבין הפועל חולון לבין הפועל ירושלים.

8. התוצאה האמורה הניעה את המערערים להגיש את הערעור שלפנינו. היא ביסוד הערעור שתיארתי בראשית ההחלטה כיצירת מהומה על לא מאומה.

9. ב"כ האיגוד טוען טענות מקדמיות שמצדיקות, לדעתנו, שבדחה את הערעור על הסף משום שאין למערערים זכות ערעור. ב"כ האיגוד לא נימק את טענותיו המקדמיות, פרט להזכרת סעיף 28 לתקנון המשמעת וסעיף 3 לתקנון בית הדין העליון. לכן, ב"כ המערערים לא יכלו להתייחס לנימוקים של טענות סתמיות אלה. לא נסתמך על הטענות המקדמיות בהחלטה זו משום שלא ניתנה לצדדים הזדמנות לפרט את טענותיהם בקשר לכך. אנו מעדיפים ללכת בדרכנו העניינית.

10. טועים ב"כ המערערים בסברתם שאם נקבל את הערעור התוצאה תהיה הכרה בזכותם של המערערים לשתף את השחקן במשחק הקבוע הערב. לא זו תהיה התוצאה. בית הדין המשמעותי הבהיר את פסק דינו שאישר את הסדר הטיעון שהוגש לו ע"י הצדדים. הוא הבהיר מה הוא אישר. לאמור, מה כיצד ומה הבין בית הדין המשמעותי מלשון הכתוב בהסדר הטיעון- לשון ההסכם, בלשון חוק החוזים. הוא אישר הסדר לפיו עונש ההרחקה, ההשעיה, משני משחקים, יכנס לתוקף מעשי ביום שובו של השחקן לישראל והתייצבותו בקבוצתו (הפועל חולון). "ברכת הדרך" אינה מספקת.

אילו היינו מקבלים היום את הערעור, המשמעות לא הייתה מתן אפשרות לשחקן לשחק הערב במשחק הנ"ל, אלא המשמעות הייתה ביטול הפסק נשוא הערעור, שבו אושר הסדר הטיעון המתוקן. באין פסק האישור של ההסדר,

המצב המשפטי חוזר לשלב שלפני הסדר הטיעון. הטעם לכך הוא, שבהבדל מהסכם בין צדדים הנושא אזרחי, נניח הסכם כספי בין בעלי דין יריבים, שההסכם מחייב אותם גם ללא אישורו ע"י בית משפט (אלא אם כן התנו בו את תוקפו באישור של בית משפט), תוקפו של "הסדר טיעון" בא לעולם מכוח אישורו ע"י בית משפט. באין אישור אין כל תוקף להסדר טיעון. בנסיבות של התפתחות כזו היינו משיבים את החלטת בית הדין המשמעתי מיום 21.5.16 לתוקפו. בו נקבע "בשלב זה המאשם (השחקן-י.ל.) לא רשאי לשחק בשום מסגרת בישראל". זה צו מניעה שלדעתנו היה מקום לתת לו תוקף היום. אילו היינו מבטלים את אישור הסדר הטיעון, כאמור.

11. סוף דבר, שהערעור נדחה. המערערים ישלמו למשיב הוצאות בסך 5000 ₪. השחקן לא יוכל להשתתף במשחק שקבוע הערב. בתיק זה דנו שני הדיינים הח"מ, בהעדר דיין שלישי שלא יכולנו לצרפו לדיון הפנימי מקוצר זמן (המשחק הרלבנטי יתקיים בעוד כשלוש שעות) ניתן בהעדר הצדדים, המזכירות תעביר אליהם החלטה זו.

בן ציון כהן

ישי לויט, א. כוהל

11.6.17