

## בפני בית הדין למשמעת של איגוד הכדורסל

בעניין הנאשמת: הפועל תל אביב (ליגת על)

### החלטה

1. כתב האיטום כנגד הנאשמת מתייחס לאירועים במשחק הכדורסל שהתקיים ביום 23.12.17 בו התארח הנאשמת במגרשה הביתי של קבוצת בני הרצליה. בכתב האיטום, מצטט התובע מדו"ח השיפוט כדלקמן:

"בדקה ה 13 למשחק בעת שהשופט שלהבי עמד בעמדת מוביל מתחת לסל, נגע בו אוהד הפועל תל אביב על גבו במחאה על החלטתו. בעקבות האירוע החליפו השופטים ילון ושלמה מקומות כך שהשופט ילון התמקם מתחת לסל. ואכן, באירוע הבא שוב היה אותו האוהד מרחק סנטימטרים ספורים מילון, ללא כל אבטחה בסביבה, והחל להטיח אמירות קשות כגון - 'א בן שרמוטה, יא בן זונה, לא תצא מפה' שלו בתנועות ידיים מאיימות שיצרו חשש למגע פיזי בין האוהד לשופט כפי שהיה קודם לכן עם השופט שלהבי. בעקבות כך שרק השופט ילון וביקש שהאוהד הנל יורחק מהציע. וכך אכן היה."

2. התובע פנה לבאי כוח קבוצה בדרישה כי תעביר אליו את פרטי האוהד הנזכר בדו"ח השיפוט במטרה להעמידו לדין באופן אישי ולחילופין, ככל שלטענתם אינם יודעים את פרטי האוהד, יאמתו טענתם זו בתצהיר. התובע הפנה את תשומת לב הנאשמת לסעיף 22(מ) לתקנון המשמעת הקובע:

"מ. אי שיתוף פעולה עם האיגוד ו/או עם תובע האיגוד באיתור אוהד שעבר על הוראות תקנון המשמעת: קבוצה מחוייבת לשתף פעולה עם האיגוד ו/או עם תובע האיגוד במסירת פרטים מלאים שבידיעתה בכל הנוגע לאוהד אשר עבר על הוראות תקנון המשמעת. אי שיתוף פעולה כאמור יהווה עבירה משמעתית לפי סעיף זה."

3. הנאשמת לא העבירה לתובע את פרטי האוהד ואף לא הגישה תצהיר כאמור. אשר על כן הועמדה הקבוצה לדין הן על הפרת הוראת סעיף 22 (מ) בגין אי שיתוף פעולה עם האיגוד באיתור האוהד והן בעבירות על סעיף 22(יב) (התפרעות, תיגרה ותקיפה), סעיף 22 (יד) התנהגות בלתי ספורטיבית של אוהדים, סעיף 22(טו) (פגיעה ע"י אוהדים), סעיף 22(טז) (2) (התפרעות אוהדים - פגיעה בשופט המשחק).

4. הנאשמת טענה כי הוראת התקנון המאפשרת לאיגוד הכדורסל להעמיד אוהד לדין אינה חוקית הואיל ואוהדים אינם חברים באיגוד הכדורסל ואינם יכולים להיות כפופים לתקנון המשמעת. טענה זו טרם נבחנה בבית הדין וייתכן כי הינה ראויה לבירור, אך בתיק זה אין צורך לדון בה הואיל ואין מדובר כאן בהעמדה לדין של אוהד. כאן מדובר בהפרת הוראת סעיף 22(מ) לתקנון המשמעת העוסקת בחובת קבוצה למסור פרטי אוהד. הוראה זו חלה על הקבוצה ולא על האוהד והקבוצה ודאי כפופה לתקנון המשמעת וחיבת לעמוד בהוראותיו.

הקבוצה טוענת כי אין בידיה – כקבוצה – את פרטי האוהד. אמנם מר רמי כהן מנהל הקבוצה ועו"ד יצחקי בא כוחה (ונמנה על הנהלתה) יודעים מיהו האוהד, אבל זו ידיעה "פרטית" שלהם שאינה ידיעתה של הקבוצה. הקבוצה כגוף נפרד אינה "מכירה" את האוהד. הקבוצה טוענת כי יש לה חובת סודיות ואין היא רשאית למסור את פרטי האוהד אשר מצויים במאגרי הנתונים שלה.

הקבוצה גם העלתה חששות מהנוק שייגרם לה ממסירת פרטי אוהד, דבר אשר ירתיע אוהדים אחרים מלרכוש מנוי ולהיכלל במאגר הנתונים של הקבוצה.

5. אנו דוחים את טענות הנאשמת. הוראת סעיף 22 (מ), שהינה תיקון חדש יחסית לתקנון המשמעת, נחקקה על ידי האיגודבנסיון לתת מענה לתלונות הקבוצות כי הן נענשות על התנהגות אוהד בודד. לטענת האגודות כאשר יש אוהד/ים בודד/ים שניתן לזהות/תם, יש לפעול כנגד האוהד ולא להעניש את הקבוצה בגין מעשיו.

אם הנאשמת הייתה מוסרת לתובע את פרטי האוהד, התובע היה פועל כנגד האוהד ולא היה מעמיד לדין את הקבוצה באחריות שילוחית למעשי האוהד.

הנאשמת בחרה שלא למסור את פרטי האוהד ובכך גם עברה על הוראת סעיף 22(מ) לתקנון וגם לתובע לא היה מנוס להאשים אותה באחריות למעשי האוהד המתוארים בכתב האישום.

6. אשר למעשי האוהד, הנאשמת טענה כי לא היה מגע פיזי בין האוהד לשופט ולעניין הקללות טענה כי אוהד היושב ביציע, גם כשהוא בשורה הראשונה שמצויה על משטח המגרש, רשאי לקלל את השופט.

7. אנו מקבלים את גרסת השופטים המתוארת בדו"ח השיפוט; אנו קובעים כי האוהד טפח על גבו של אחד השופטים במחאה על החלטתו וכי נוצר מצד האוהד מגע פיזי אסור. כן אנו קובעים כי האיומים שהושמעו ע"י האוהד כנגד שופט אחר, שאף לוו בתנועת ידיים מאיימות במרחק כה קצר מהשופט, מהווה התנהגות שלא כדין של האוהד. יחד עם זאת אנו סבורים כי הדברים אינם עולים כדי "התפרעות, תיגרה ותקיפה" ולכן מזכים את הנאשמת מעבירה על הוראות סעיף 22(יב) לתקנון המשמעת ומרשיעים אותה ביתר העבירות שפורטו בכתב האישום. לעניין ההרשעה בפגיעה בשופט ע"י אוהד, נציין כי מדובר בעבירה על סעיף 22(טז)(ב) ולא 22(טז)(ד) ואנו מרשיעים לכן בעבירה על סעיף 22(טז)(ב).

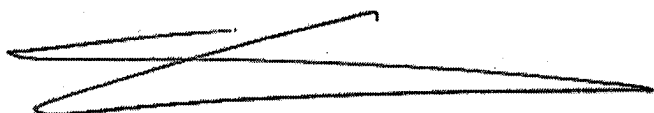
8. אשר לעונש: המדובר בעבירה חמורה של מגע פיזי עם שופט אחד ואיומים על שופט אחר. יחד עם זאת, יש להתחשב בכך שהמדובר במשחק חוץ, בו לקבוצה אין השפעה על סדרי הבטיחות, לרבות האפשרות של האוהדים לשבת על הפרקט ללא כל חציצה בין השופטים לקהל. כן התחשבנו בכך שלראשונה (למיטב זכרוננו) הועמדה קבוצה לדין על עבירה של אי-מסירת פרטי אוהד. יחד עם זאת, לקבוצה עבר מכביד מאוד, וכנגדה תלויים ועומדים שני עונשים על תנאי: קנס כספי בסך 50,000 ש"ח ועריכת שני משחקים ברדיוס של 100 ק"מ ממגרשה הביתי.

9. התובע לא ביקש להפעיל את עונש הרדיוס, ולכן איננו עושים כן.

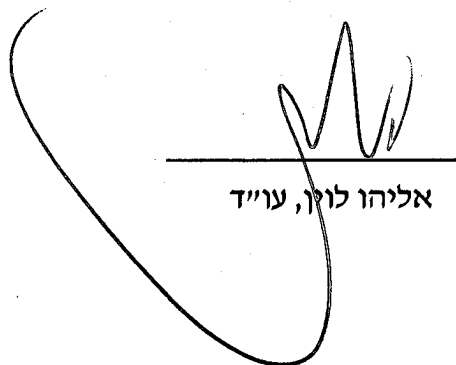
10. אנו מטילים על הקבוצה קנס כספי בסך 20,000 ש"ח המהווה הפעלה חלקית ובחופף של העונש הכספי על תנאי. אנו קובעים לעניין יתרת העונש על תנאי כי על הקבוצה יחול קנס כספי על תנאי בסך 30,000 ש"ח שיופעל במקרה של עבירות דומות במשך שנתיים מיום החלטתנו זו.

11. למען הסר ספק אנו מציינים כי הרשענו היום את הנאשמת בתיק נוסף (בגין אירועי משחק שהתקיים ביום 31.12.17) וכי העונשים בשני התיקים הינם מצטברים ואינם חופפים.

היום: 16.01.2018



תגר עמיאל, עו"ד



אליה לירן, עו"ד