

בתשובה נא להזכיר
מס' 341/17

לכבוד

הפועל תל אביב

נגד: מקניל ג'רל(שחקן)- הפועל תל אביב- ליגת על גברים

בגין: התנהגות בלתי ספורטיבית, העלבת שופטי המשחק, פגיעה גופנית בשופטי המשחק, הפרת סדר, התנהגות בלתי הולמת

משמעותי מתאריך: 28/12/17

עו"ד האוזנר

עו"ד לוינ

בהרכב:

הנאשמת: מקניל ג'רל(שחקן)- הפועל תל אביב- ליגת על גברים

החלטה

לאחר ששמענו את נציג האיגוד ואת ב"כ הנאשם ואת הנאשם עצמו וקראנו את דו"ח השופט ודו"ח המשקיף וצפינו בסרט הוידאו של האירוע הגענו לכלל החלטה כי אין מנוס מהרשעת השחקן בעבירות של: התנהגות בלתי ספורטיבית, העלבת השופט, פגיעה גופנית בשופטי המשחק כאשר ניסיון לפגיעה הינו שקול על פי התקנון לפגיעה בפועל.

אנו מזכים את הנאשם מעבירות של הפרת סדר והתנהגות בלתי הולמת הואיל ואיננו רואים בעובדות שהוצגו בפנינו לשמש יסוד לאישומים אלו וכן יש לציין כי התנהגות בלתי הולמת הינה זהה להתנהגות בלתי ספורטיבית-מדובר רק בניסוח שווה.

יש לציין כי הנאשם הודה בפנינו שקילל את השופט, כי צעק כלפיו ורץ לעברו-לטענתנו כוונתו בזמן ריצתו לשופט הייתה כדי להביע את תסכולו ואת אי שביעות רצונו מהחלטת השופט כאשר היה ברור לו שבעשותו כן השופט גם ישמע את הקללות שהוא מפנה לעבר השופט. הטענה המרכזית של התביעה נוגעת לאישום בדבר פגיעה גופנית בשופט כאשר ברור לנו כי כוונת התביעה הינה לניסיון פגיעה בשופט. על כוונה זו מבקש התובע שנלמד בעיקר בסרט הוידאו בו חזינו וכן על סמך דו"ח השופט.

כאן המקום להתייחס לטענת הנתבעת כי יש לתת משקל לסתירה בין דו"ח השופט לדו"ח המשקיף. איננו רואים לנכון להידרש לטענה זו ולתת משקל לסתירה הנטענת ע"י ב"כ הנאשם- מדובר בטענת ב"כ הנאשם לפיה השופט שרק לעבירה טכנית כלפי הנאשם בהיותו על ספסל הקבוצה. לעומת זאת בדו"ח השופט הגרסה הינה כי השחקן ישב על הספסל והעבירה נשרקה להפועל ת"א ולא כלפי השחקן.

לאור סתירה זו מבקש הנאשם כי נאיינ את דו"ח השופט. לגבינו דו"ח השופט הוא המסמך הקובע ודו"ח המשקיף יכול לשמש רק סיוע.

דו"ח השופט מתיישב גם עם טופס המשחק שהוצג בפנינו, מכאן לראייה המרכזית שהוצגה בפנינו קרי סרט הוידאו.

מבקש מאיתנו ב"כ הנאשם שלא לראות בסרט הוידאו ראייה לכוונת הנאשם לתקוף את השופט. בטענה זו מבקש להסתייע בכך שהנאשם כך לטענתו, לא הורשע מעולם בתקיפת שופט, לא הורחק אף פעם ממשחק בשל תקיפת שופט ואינו "שור מועד" בהיבט זה. לעומת זאת התובע מבקש כי נלמד מהסרט באופן ברור ביותר כי ניתן לראות שהנאשם פורץ בריצת אמוק לכיוון השופט ואלמלא נבלם ע"י חבריו לקבוצה ברור לחלוטין כי היה תוקף את השופט. נוסף כי בסרט נראה גם כי גם השופט נסוג לאחור לנוכח ריצתו של השחקן לכוונו.

הגענו לכלל מסקנה מכל האמור לעיל כי הנאשם רץ לכיוון השופט במטרה להגיע לעימות פיזי איתו והדבר היה מתרחש אלמלא היה נבלם על ידי חבריו.

איננו מקבלים את הגרסה כי בכוונת הנאשם בריצתו לשופט היה להגיע סמוך לשופט רק כדי להביע את תסכולו ולטעון טענות בפניו. ריצת האמוק ובלימתו על ידי חבריו סותרים גרסה זו.

לעניין העונש :- לקחנו בחשבון את טיעוני הצדדים ואנו גוזרים על הנאשם עונש הרחקה ל-2 משחקים בפועל החל מהיום ו-2 משחקים על תנאי למשך שנה מהיום בגין עבירה של אלימות כלפי שחקן או שופט. כמו כן אנו גוזרים על הנאשם קנס כספי בסך 10.000 ₪ וזאת בנוסף לקנס האוטומטי שחל עליו בסך של 12.000 ₪.

הקנס ישולם תוך חודש מהיום. אי תשלום הקנס במועד יהווה הפרת הוראות התקנון.

בבואנו לגזור את הדין עשינו כן בהתחשב בטיעוני הצדדים והתקדימים שהוצגו בפנינו.

(-) עו"ד האוזנר

(-) עו"ד לוין

0/עידית/נפתלי/18-2017/בתי דין/משמעת/341-הפועל תל אביב-גירל מקניל