



איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

לפני :

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק

עו"ד יורם וסרצוג

עו"ד עמנואל סלע

המבקשת : קבוצת הפועל אוסישקין תל אביב (ליגת העל)

ע"י עו"ד חיים יצחקי

המשיב : איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד טל אור

ה ח ל ט ה

קבוצת הפועל תל אביב (להלן: "הפועל ת"א" או "הקבוצה") הועמדה לדין לפני בית הדין המשמעתי בעקבות משחק הדרבי בינה לבין מכבי תל אביב שקיים ביום 12.5.2019. במהלך המשחק התרחשו מספר תקריות שבית הדין תיאר אותן כך:

1. תקרית שארעה ברבע הראשון בין אוהדי הנאשמת לבין שחקן מכבי תל אביב קיין (השחקן קיין הועמד לדין והורשע על חלקו בתקרית זו), במסגרתה ירק הקהל לעבר השחקן יריקות שפגעו בשופט צחי הבדלי שעמד בסמוך וכן זרקו לפרקט חפצים ביניהם מקלות מקרטון וכוסות שתייה.
2. מספר מקרים נוספים בהם הושלכו מקלות מקרטון מאותו יציע וכן במהלך הרבע השלישי הושלך מצת מידי אוהדי הפועל.
3. אירוע בו אוהד של הפועל תל אביב פגע פיזית בפיזיותרפיסט של מכבי תל אביב שעמד סמוך לספסל הקבוצה.
4. קריאת נאצה כנגד שמעון מזרחי ורגב פנאן וכן סומנו תנועות תליה כלפי רגב פנאן.

בשל ההתרחשויות האמורות הואשמה הקבוצה בעבירות של: התפרעות, תגרה ותקיפה, התנהגות בלתי ספורטיבית של אוהדים, פגיעה על ידי אוהדים, התפרעות אוהדים.

לאחר עיון בחומר הראיות ובחינתו החליט בית הדין המשמעתי (עו"ד רויזן, עו"ד לוי -דיינים), ביום 16.5.2019 להרשיע את הפועל תל אביב בכל העבירות שיוחסו לה. עונשה נגזר כדלקמן:

- א. הפעלת עונשי קנס מותנים בסכום כולל של 70,000 ש"ח לתשלום בתוך חודש ימים
- ב. קנס על תנאי של 50,000 ש"ח למשך שנתיים

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

ג. במגרשה הביתי - סגירת כל היציע המערבי ל-2 משחקים בפועל החל מיום מתן גזר הדין; סגירת 5 שורות ראשונות ביציע המערבי ל-6 משחקים נוספים בפועל החל מסיום העונש של סגירת היציע; סגירת 3 שורות ראשונות מאחורי ספסל הקבוצה האורחת ל-3 משחקים בפועל.

ביום 18.5.2019 הגישה הפועל תל אביב לבית הדין העליון ערעור, ובמקביל הגישה בקשה לעיכוב ביצוע רכיב העונש של סגירת היציע המערבי עד למתן פסק דין בערעור כנגד פסק הדין של בית הדין המשמעתי או למצער עד לאחר משחק הבית של הקבוצה שייערך ביום 20.5.2019 (כנגד הפועל ירושלים).

עיקר הבקשה שהונחה לפנינו הוא הצגת מספר נימוקים המצדיקים, לסברת הקבוצה, הקלה בעונש. אלה הם:

1. העונש שנגזר הוא ככל הנראה העונש הכבד ביותר (על פי משמעויותיו הספורטיביות והכלכליות) שנגזר אי פעם על קבוצת כדורסל בישראל;
2. האישום, ההרשעה והעונש משקפים "אכיפה בררנית"
3. לא ניתן משקל הולם ל"תרומתו" של שחקן מכבי תל אביב דיאנדרה קיין להתרחשות האירועים שבבסיס האישום
4. לא ניתן משקל הולם לפעילות מסוימת שביצעה הקבוצה כדי למנוע התרחשות התופעות שבבסיס האישום.

מקצת הבקשה פורשת נימוקים לעיכוב ביצוע ואלה הם:

1. המשחק הקרוב הקבוע ליום 20.5.2019 מול הפועל ירושלים הוא משחק מושך קהל מאין כמותו בדרך כלל ומקרה זה משמעותי עוד יותר, שכן, המדובר במשחק אחרון לעונה, משחק אשר בעבור הפועל תל אביב יקבע באם תיכנס לפלייאוף ובאיזה מיקום ובעבור הפועל ירושלים באיזה מיקום תיכנס לפלייאוף.
2. מרבית הכרטיסים למשחק הקבוע ליום 20.5.19 נמכרו ולפיכך כי ביצוע העונש במשחק זה יפגע פגיעה קשה ברוכשי הכרטיסים.
3. לא יעלה על הדעת כי כתב אישום יוגש שעות אחדות לפני מועד הדיון וכי העונש המושת על המבקשת יקבע לביצוע מידי, שעה שההחלטה בעטיה הושת העונש טרם נמסרה לצדדים

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

בא כוח האיגוד מתנגד לבקשה. בפיו טעמים להצדקת העונש (ואף הוגש מטעמו ערעור כנגד קולת העונש). לעניין בקשת עיכוב הביצוע הוא גורס שכלל הוא שעונש בדין משמעתי צריך להתבצע מייד ושאיין טעם של ממש לעכב את העונש. הקבוצה ידעה היטב שהיא נושאת עונשי רדיוס מותניים, היא לא התייצבה לדיון ולא הציגה בו את עמדתה; מכאן שלנוכח הרשעתה הצפויה ונוכח עונש הרדיוס הצפוי היה עליה להיערך כדי להקטין ככל הניתן את נזקה הכלכלי ואת הנזק לאוהדיה.

תקנון המשמעת ותקנון בית הדין העליון אינם מסדירים באורח ראוי את סוגיית עיכוב הביצוע. עם זה ברור מתקנון המשמעת שהכלל הוא שבאין הוראה אחרת של בית הדין העליון עונש שהוטל בידי בית הדין המשמעתי יבוצע לאלתר.

בשל הקרבה היחסית של הליכי מאוסדרים (רגולטוריים) להליכים פליליים צריך לחול בהם הסדר וכללי הכרעה דומים לאלה של הליכי עיכוב ביצוע עונש פלילי. עמד על כך בית המשפט המחוזי בירושלים:

באשר לכללי ההכרעה בבקשות לעיכוב ביצוע של פסקי דין של בתי הדין המשמעתיים, יש לגזור גזרה שווה מן הכללים החלים בהליך הפלילי, בשינויים המחויבים הנובעים ממהות ההליך בו עסקינן [עמלע (י-ם) 34576-10-12 אליעזר אבני עו"ד נ' ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין]

העיקרון המנחה בהליך הפלילי מושתת על שני שיקולים עיקריים. האחד הוא מידת / סיכויי ההצלחה של הערעור והשני הוא מידת החשש שאם לא יעוכב הביצוע יהפוך הערעור לערטילאי (תיאורטי) שכן נשיאת העונש או עיקרו תמוצה לפני שינתן פסק הדין בערעור [עפ 111/99 ארנולד שוורץ נ' מדינת ישראל].

מאחר שהפועל תל אביב הלכה למעשה אינה חולקת על הרשעתה בדין ועיקר עתירתה בערעור הוא לצמצומו של העונש ברור למדי שעד לדיון בערעור שצפוי להתקיים בעוד יומיים, לא יתבצע אלא מקצת העונש. מכאן שאין בסיס לטענה שאם לא יינתן עיכוב ביצוע ייגרם נזק שאינו הפיך או נזק שיהפוך את הערעור לערטילאי.

אין צורך בשלב זה לשקול את סיכויי הערעור (משני הצדדים). נראה כי ביצועו של מקצת העונש עד לדיון בערעור איננו על פניו בגדר מהלך מופרז.



איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

זה ועוד זה עיקר המשמעות של סגירת היציע היא כלכלית. הקבוצה הייתה צריכה לצפות לאפשרות הזאת ולקדם אותה אם במניעת התופעות שבבסיס האישום ואם בהיערכות הקבוצה לאחר שנגזר הדין (למשל על ידי הימנעות ממכירת כרטיסים למושבים ביציע שנסגר ואם בהחזרת כספי רוכשי הכרטיסים).

אכן יש לעונש גם משמעות של הקטנת מספר האוהדים במגרש ולכך יש השפעה מעבר לעניין הכלכלי. בית הדין המשמעותי ראה את הדבר לנגד עיניו ולפיכך נמנע מהפעלת עונש הרדיוס המותנה שהייתה מונעת כליל מן האוהדים את הנוכחות באצטדיון. אין מקום בשלב הדיוני הזה לקביעה אחרת.

בנסיבות אלה הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית

ניתנה היום י"ד אייר, תשע"ט (19/05/2019 20:17:08) שלא במעמד הצדדים

עו"ד עמנואל סלע
חבר בית הדין

עו"ד יורם וסרצ'וב
חבר בית הדין

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק
אב בית הדין