

בפני נשיאות בית הדין העליון
איגוד הכדורסל בישראל

מר שאול אייזנברג - המבקש

נ ג ד

איגוד הכדורסל בישראל - המשיב

ה ח ל ט ה

1. יריעת המחלוקת, שמועלית עתה ע"י המבקש בפעם השלישית בפני בית הדין העליון, הוצגה בפני בי"ד זה עוד בשנת 2013 (כמתואר בפסק דינו מיום 10.6.13, שמצוי בהומר שצורף לכתבי בית דין שהוגשו בתיק הנוכחי).
2. בית הדין קבע שנתר חוב בר פירעון של קבוצת הפועל ת"א כדורסל נשים (להלן: הקבוצה) לשחקניות ולמאמן, לגבי עונת משחקים 2011/2012 בסדר גודל של 170.000-180.000 ש"ח ("פחות או יותר"), שעל המבקש לשלמו. בית הדין דחה את הערעור שהגיש המערער נגד החלטת הרשות לביקורת תקציבים (להלן: הרשות) מיום 6.12.12. כתוצאה מדחיית הערעור, בית הדין התיר ל"רשות" לממש את הערבויות שנתן המבקש להבטחת פירעון חובות הקבוצה לעונת 2011/2012.
3. המבקש הגיש ללשכת ההוצל"פ התנגדות לביצוע השיקים שבחתימתו. לטענתו, הם ניתנו ככטוחה לחובות של עונת משחקים שקדמה לזו שבגינה הוגשו לביצוע בתיק ההיצל"פ. ראש ההוצל"פ עיכב את הביצוע "עד להחלטה אחרת", כאשר הדיון בהתנגדות הנ"ל, שהגיש המבקש, נקבע ליום 16.12.2015 בפני כב' השופט יעקובי בבית משפט השלום בתל אביב.
4. כתוצאה מחיובו של המבקש לשלם את חובות הקבוצה כנ"ל, ועד לפירעון בפועל של מלוא החובות כנ"ל, הושעה המבקש מכל תפקידיו באיגוד.. (הוא היה חבר בהנהלה ובנשיאות של האיגוד.)
5. (א) בהחלטה של בי"ד זה (בהרכב שונה מהנוכחי) מיום 9.10.13, נאמר, בין היתר, "...היה ברור כי אין סיכוי לגבות את הכספים (חובות הקבוצה כנ"ל - י.ל.) בגלל מצבו הכספי של המערער...".
(ב) המבקש לא הותיר אבן שלא הפכה על מנת לבטל או לפחות לעכב את השעייתו מתפקידיו באיגוד. אזכיר כאן את המרצת הפתיחה שהגיש בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (תיק 15275/06/14) בסופו של דבר ביקש שם למחוק את התובענה, בנימוק שפנה אל בי"ד זה (לכך אשוב להלן), אך לא לפני שבית המשפט הנכבד זייבו להפקיד ערובה להבטחת הוצאות משפט של האיגוד (באותה תובענה) בסך 40.000 ש"ח. (המבקש הודה "בהיעדר יכולת כלכלית" כלשון כב' השופט חסדאי, שם).
6. אכן, המבקש הגיש עתירה חוזרת לבי"ד זה (תיק 2/15) וביקש-שוב- שנבטל את הרשעתו שנקבעה בבי"ד משמעתי. דחינו זאת "על הסף" מחוסר סמכות, כעניין שכבר נדון והוכרע, ובהעדר טעמים חדשים שלא יכול היה להעלותם בדיון קודם שהתקיים.

7. הצגתי את קיצור השתלשלות העניינים, כי רב חששי ש"מ רוב עצים לא נראה את היער", ובמילים אחרות, אל לנו לחוש כקפקא (בספרו : המשפט) בבכני בתי הדין ובתי המשפט, רק בשל ריבוי ההליכים שנקט בהם המבקש ושפע מסמכים שצרף המבקש בכל הדיונים הנ"ל, כמו גם כל הנכתב בתגובות שהוגשו וברצופותיהן.

8. עתה, על הפרק :

(א) בקשתו של מר אייזנברג, שנורה על עיכוב השעייתו מתפקידו באיגוד, עד לאחר שינתן פסק דין בבית המשפט בהתנגדותו לביצוע השקים שבחתימתו, כך שיתוזר לאלתר לכל תפקידו באיגוד בטרם ההשעיה.

(ב) בקשתה של באת כוח האיגוד שנתנה כל דיון בבקשתו של מר אייזנברג בהפקדת ערובה בסך 40.000 ש"ח, בשל ריבוי התדיינות ובשל מצבו הכלכלי העגום.

9. למרות טענותיו של המבקש נגד סמכות נשיאות ב"ד זה לחייבו להפקיד ערובה, אני קובעים שאנו מוסמכים לדון ולהחליט בכך. כל הטענות והנימוקים שבפי הצדדים מצויים בפנינו, בהרחבה, בכתב.

בסעיף 6 שבתקנון בית הדין העליון, שכותרתו היא "תפקידי הנשיאות וסמכויותיה", בס"ק י' נאמר: " ליתן סעד זמני בעניינים שטרם נקבע להם הרכב לדין, ובכפוף לתגובת המשיב בכתב". בקשה להפקדת ערובה, היא בגדר בקשה לסעד זמני. תגובת המשיב בפנינו (היא, אומנם, כונתה "תגובה ראשונית", אך היא ממצה ולא ניתנה רשות למשיב לפצל את תגובתו).

10. בדרך כלל אין מקום לחייב את מי שפונה לקבלת סעד מבית דין להפקיד ערובה שיש בה, על פניה, כדי חסימת שערי בית הדין בפניו. כל החלטה חייבת לשקול את סיכויי הזכייה לכאורה של העותר/ה/בקשה/ ערעור (לפי העניין), את הנזק שעלול להיגרם לנתבע אם לא תופקד ערובה מול חשש אמיתי של עיוות דין לעותר/מערער/מבקש (לפי העניין) אם תיקבע ערובה בסכום שלא יוכל להפקידו, אף אם הוא ראוי מבחינת בעל דינו. כל החלטה בנושא "ערובה" חייבת להיות מאוזנת.

11. במקרה הנדון, לכאורה, המבקש מערבב את עצם חיובו האישי לשלם את חובות הקבוצה, כנ"ל, לבין גביית החוב מתוך השקים שהוגשו נגדו לביצוע בהוצל"פ. אף אם אניח שהמבקש יצליח לשכנע את בית המשפט שהשקים הנדונים בתיק ההוצל"פ לא נועדו להבטיח את תשלום החובות של הקבוצה בעונת 2011/2012, אין בכך, לכאורה, לאיין את פסק הדין של ביה"ד המשמעתי שחייבו לשלם את חובות הקבוצה של אותה עונה. ערעור על כך, לבי"ד זה נדחה. עתה מצויה בקשה נוספת בפנינו, שסיכוייה- לכאורה, על פניה- אינם רבים. בזכיר כי ה"פ שהגיש המבקש לבימ"ש מחוזי- במחקה לבקשתו.

13. בנוסבות אלה, ובהתחשב בריבוי ההליכים בהם נקט המבקש, שמחייבים את המשיב להגיש כתבי בית דין נגדיים, לצרף מסמכים וכד', ובהתחשב בקשייו הכלכליים של המבקש, אנו מחייבים את המבקש להפקיד ערובה במזומן בסך 40.000 ש"ח, במזכירות בית הדין (מר נפתלי גושן), וזאת תוך 10 ימים מיום שיקבל החלטה זו. אם לא יופקד מלוא הסכום תוך המועד הנ"ל- הבקשה לא תיקבע לדין ותיחשב כנדחית.

אם מלוא הערובה תופקד במועד כאמור - נקבע מועד לדיון בבקשה שצוינה בסעיף 8 (א) לעיל, בפני הרכב. אנו מפנים את ב"כ המבקש לאמור בסעיף 11 לעיל, שמא ימחק את הבקשה ללא דיון פרוטנלי.

16.11.2015 בהעדר הצדדים.

ניתנה ביום

ישי לויט

ב/ נשיאות בית הדין (בהסכמת עו"ד בן ציון כהן)