



איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

עתירה 7-20

לפני :

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק

עו"ד יורם וסרצוג

עו"ד גדעון פרייטג

המערערת: אליצור עירוני נתניה

ע"י תומר ברזילי – נציג

המשיב: 1. איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד רונית אמיר – יניב – יועמ"ש האיגוד

2. הפועל באר שבע – עתיד הנגב כדורסל

ע"י תומר ירון - נציג

פסק דין

נסיבות העתירה

1. העותרת, אליצור עירוני נתניה ("העותרת" או: "נתניה") קבוצה שמשותפת במשחקי הליגה הלאומית. השחקן מוחמד אבו ערישה היה רשום בשנים האחרונות, במסגרת האיגוד, כשחקן של העותרת.
2. ביום 24.5.2020 פנתה קבוצת הפועל באר שבע ("באר שבע") מליגת העל אל האיגוד בבקשה למחוק את רישום השחקן במסגרת נתניה כדי לאפשר את רישומו בבאר שבע. בקשת באר שבע נשענה על העובדה שהשחקן שהה למעלה מחצי שנה בחו"ל, נתניה לא "הקפאה" את רישומו ולא שילמה אגרה נדרשת לשם כך. לפיכך ניתן לבטל את הרישום ולהניח לשחקן להירשם בכל קבוצה שהוא חפץ בה.
3. היועצת המשפטית של האיגוד בדקה את הבקשה ואישרה את מחיקת הרישום של השחקן ממסגרת נתניה ובעקבות זה נערך רישומו בבאר שבע.



איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

4. משהתבררו העובדות הללו לנתניה, פנתה לאיגוד בבקשה לבטל את המהלכים ולהחזיר את רישום השחקן בקבוצת נתניה.
5. בדיקת הנתונים הולכה את היועמ"ש למסקנה שנתניה שגתה במחדלי קיום הוראות תקנון משחקי האליפות. התקנון מאפשר "להקפיא" – תוך תשלום אגרה מתאימה - את רישומו של שחקן ששוהה יותר משה חודשים בחו"ל. "ההקפאה" מאפשרת לקבוצה עם שובו של השחקן "להפשיר" ולחדש את הרישום הרגיל בקבוצתו. אין הוא חופשי לילך אל כל קבוצה אחרת בלי הסכמת קבוצתו. אם לא ננקט מהלך הקפאה תקין ובמקום זה נותר רישום השחקן, משך תקופת שהותו בחו"ל, כשחקן פעיל, בשובו ארצה מתבטל הרישום והשחקן חופשי להירשם בקבוצה אחרת.
6. בנסיבות אלה הגישה נתניה את העתירה.

עיקרי טיעוני נתניה

7. נתניה אינה חולקת על השתלשלות העניינים המתוארת לעיל ואף לא על משמעות הוראות התקנון. היא גורסת שנחוצה התבוננות בנסיבות תוך בחינה מהותית ולא בחינה טכנית דייונית.
8. השחקן כשחקן צעיר יצא ישראל כדי ללמוד במכללה. הלכה למעשה רישומו כל השנים כשחקן פעיל הוא טפל טפלות (אבסורד גמור) הוא אינו יכול ואינו משתתף במשחקי הקבוצה. ממילא מטרת הקבוצה ברישום היא לשמור זכויותיה ביחס לשחקן. אין היגיון בבחירת נתיב רישום ששולל מן הקבוצה את זכויותיה בשחקן בנסיבות שבהן אינה יכולה לנצלו כשחקן פעיל.
9. בחירת הנתיב השגוי לסברת העותרת נעוץ במחדל כפול של האיגוד. בראשונה היה על האיגוד להימנע מביצוע "רישום פסול" של שחקן שאינו פעיל כשחקן פעיל. מוטב היה לו לאיגוד אילו התקין חסם ממוחשב שמונע רישומים כאלה. בשנייה, מה ראה לו פקיד הרישום באיגוד לבצע את הרישום. השחקן דווקא בקבוצה הבכירה של נתניה. הקבוצה לא ביקשה דווקא רישום בקבוצה הבכירה. כללי ה"הקפאה" המתוארים אינם חלים על קבוצות המשנה המשחקות בליגות שאינן מקצועניות.
10. העותרת מבקשת לשנות מעיקרה את רישום השחקן באופן שלכל הפחות יניח בידה אפשרויות מיקוח על זכויות בעת העברת השחקן לקבוצה אחרת.

עיקר טיעוני האיגוד

11. יועמ"ש האיגוד השתיתה את עיקר טיעונה על הוראות התקנון שבאופן ברור ומוחלט קובעות את בטלות הרישום של שחקן ששהה בחו"ל יותר משה חודשים ולא נרשם כ"מוקפא". לסי התקנון שחקן כאמור חופשי לבקש לעצמו כל קבוצה כפי תפצו.

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

12. היועצת המשפטית ביארה את טעמו של "כלל ההקפאה". אלמלא ה"הקפאה" אפשר היה ששחקן השוהה רוב ימות השנה בחו"ל יגיח לישראל בזמנים מסוימים וישותף במשחקי קבוצתו. אפשרות זו נחסמת מן השחקן ובעיקר מקבוצתו על ידי "הקפאה". מנגד ההקפאה משמרת את זכויות הקבוצה על השחקן.

13. עוד ציינה היועמ"ש שנציג העותרת, תומר ברזילי הוא עורך דין במקצועו, כסקן ספורט ותיק המייצג את נתניה שנים רבות. חזקה עליו שהוא בקיא היטב בתקנוני האיגוד.

עיקר טיעוני באר שבע

14. באר שבע נשענת על הוראות התקנון וגורסת שאין מקום לערוך שינוי רישום כלשהו

15. המשיבה¹ התייחסה גם למסלול המקצועי של השחקן. מן הנתונים שמסרה מתברר שהשחקן שיחק עונה אחת בלבד כשחקן נערים בנתניה. לאחר מכן משך כשש שנים שיחק באקדמיה בווינגייט, בליגת תיכונים אמריקאית ובליגת מכללות שם. לא היה לו משך אותן שנים כל קשר עם נתניה. מכאן שלטענות העותרת לזכויות בשחקן אין יסוד לא להלכה (תקנון) ולא למעשה (הנתק מן הקבוצה)

הפסק

16. סעיף 9 של תקנון משחקי האליפות מורה לעניין חידוש כרטיסי שחקן, בין היתר:

ד. שחקן ישראלי מליגת – על גברים, לאומית גברים ושחקנית מליגת – על נשים אשר שוהים ברציפות מחוץ לגבולות ישראל תקופה העולה על ששה חודשים, תבוטל הרשמתם באיגוד הכדורסל אלא אם תודיע הקבוצה למזכירות האיגוד במכתב רשמי שהיא מבקשת להכריז על שחקנים אלה כשחקנים מוקפאים.

17. רכז הליגות נפתלי גושן נוהג להפיץ חוזר בין הקבוצות, עובר לרישום שחקנים, כדי להעמיד אותן על הוראות התקנון. בין היתר כולל החוזר ("חוזר מס' 1 להרשמות") גם את הוראת סעיף 9(ד) הנ"ל. לקראת פתיחת הרישום בשנה זו, כבשנים הקודמות, הופץ החוזר.

18. נתניה, בין מדעת ובין בהתרשלות, לא פעלה בהתאם לנוהל ההקפאה ובכך איבדה את זכויותיה ביחס לשחקן.

¹ באר שבע צורפה כמשיבה לפי החלטת נשיא בית הדין העליון. מן הראוי לקבוע בתקנון (ועד לתיקון התקנון בהוראת נוהל של נשיא בת הדין העליון) שלכל עתירה יש לצרף כמשיב כל גורם שעלול להיפגע מפסק הדין. זה כדי שתינתן זכות טיעון לגורם הנפגע בכוח. משיתוקן התקנון ניתן לכלול בתיקון גם הוראה המאפשרת למחוק עתירה אם לא צורפו צדדים שעשויים להיפגע מתוצאות העתירה

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

19. המחויבות לפעול על פי הוראות התקנות נופלת לפתחן של הקבוצות. אין כל בסיס להעמסת נטל קיום הוראות התקנון על כתפי האיגוד או מי מעובדיו. אין לכך גם היתכנות מעשית שכן האיגוד אינו יכול לקיים ביקורת מדוקדקת על מוצאו ומובאו של כל אחד מעשרות אלפי השחקנים.

20. קבוצה שעומדת על משמר זכויותיה צריכה להתנהל על פי התקנון ולקיים את חובותיה. התקנון דובר בלשון בני אדם ומי שאינו מוכן לשאת בנטל הלימוד יישא בנטל תוצאות מחדליו.

21. אין לעתירה על מה שתסמוך והיא נדחית.

22. העותרת תישא בהוצאות האיגוד בסך 1,500 ₪

ניתן היום כ"ה סיון, תש"ף (17 יוני, 2020) שלא במעמד הצדדים ותישלח לצדדים בדוא"ל



עו"ד גדעון פרייטג

חבר בית הדין

עו"ד יורם וסרצוג

חבר בית הדין

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק

אב בית הדין