



**השופט פרופ' עודד מודריק  
סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב  
נשיא בית הדין העליון של איגוד הכדורסל בישראל**

**מ.כ גלבווע/עפולה  
ע"י עו"ד עירן שושני**

**נגד  
איגוד הכדורסל בישראל  
ע"י עו"ד רונית אמיר – יניב**

### **ה ח ל ט ה**

פסק הדין בעתירה ניתן ביום 10.5.2020. בו ביום פנה בא כוח העותרת לאיגוד ודרש כינוס ישיבת ההנהלה בתוך 5 ימים. הטעם לדרישה נעוץ בפסק הדין שבו הוחזר נושא המשך משחקי הליגה הלאומית לדיון בהנהלת האיגוד. בפסק הדין נאמר שבית הדין מניח שהדיון יכונס בהקדם.

ביום 11.5.2020 סמוך לשעה 20:00 השיבה באת כוח האיגוד, בשם האיגוד, לפונה. בתשובה נמסר כי ישיבת הנהלת האיגוד תכונס ביום 25.5.2020. נמסרו גם כמה טעמי הסבר מדוע לא ניתן להקדים את מועד הישיבה.

בעקבות זה הוגשה הבוקר פנייה אליי כדי שיינתן צו דחוף לאיגוד לכנס את ישיבת ההנהלה לאלתר.

טענת הפונה היא שהאיגוד דוחה את מועד הישיבה בכוונת מכוון כדי להקטין עד אין את ההיתכנות המעשית של חידוש משחקי הליגה הלאומית. נטען שהתירוצים שכלולים במענה מטעם האיגוד, חסרי כל הגיון.

עוד נאמר שגם ארגון השחקנים פנה בדרישה דומה להנהלה שכן השחקנים רוצים לברר את מצבם כדי שיוכלו להתארגן כהלכה אם יוחלט לחדש את המשחקים.

ספק של ממש מנקר בלבי אם יש לבית הדין העליון סמכות להתערב בהחלטת האיגוד בעניין מועד כינוס הישיבה.



בית הדין העליון מוסמך לדון בעתירות כנגד החלטות של כל גורם מגורמי האיגוד. אולם בלי ספק דברים אמורים בהחלטות שנוגעות למנהל הספורטיבי של ענף הכדורסל ולהחלטות המקצועיות שמקבלים גורמי האיגוד השונים. הדעת נותנת שהסמכות העניינית של בית הדין אינה נפרשת על פני החלטות מנהלתיות גרידא. כשם שבית הדין אינו מוסמך לבחון ולבקר החלטה של מנהלת האיגוד לצמצם או להאריך את שעות העבודה, לשכור שירותים אלה ואחרים או להנהיג נהלים משרדיים שונים, כך אין הוא מוסמך לקבוע את מועדי התכנסותן של ישיבות.

כל זה בשני סייגים. הסייג האחד שבית הדין מוסמך לבקר החלטות ניהוליות או נהלים שאינם עולים בקנה אחד עם תקנוני האיגוד (למשל זימון ישיבה בלי התראה מספקת). הסייג השני שבית הדין רשאי לבקר מהלך ניהולי שאינו מתיישב עם פסיקת בית הדין.

המבקשת מבקשת לעבור את סף הסמכות דרך הסייג השני, היינו באמצעות הטענה שההחלטה לקיים את ישיבת ההנהלה בעוד כשבועיים אינה מתיישבת עם האמירה בפסק הדין שבית הדין מניח שהדיון החוזר יקום בהקדם.

בחינת הדברים באספקלריה של הסמכות המצומצמת מוליכה אותי למסקנה שאין מקום להוציא את הצו המבוקש.

שלושה טעמים עיקריים שוקלים בעיני. הטעם הראשון הוא שההחלטה המנהלית אינה סותרת את פסק הדין. אכן נאמר בפסק הדין שיש לכנס את ישיבת ההנהלה לדיון מיוחד. עניין זה מתקיים. וכן נאמר שההנחה היא שהדיון יכונס בהקדם. גם זה מתקיים שכן אמות המידה "בהקדם" סובלת מתחם זמנים שאינו מצומצם דווקא לימים אחדים. ההחלטה לקיים את הישיבה בעוד פחות משבועיים אינה בלתי סבירה.

הטעם השני הוא שאין לי יסוד לקבוע שהמועד שנקבע לכינוס הישיבה בהכרח מסכל את האפשרות לחדש את המשחקים. בא כוח המבקשת מציין כל מיני פרטים שלכאורה התפרסמו ברבים ומיועדים להראות את הסיכון לחידוש המשחקים אם לא תכונס ישיבה לאלתר. אך אין הוא תומך את אמירתו במסמכים או מצביע על מקור מידע כלשהו (למשל שהנחיות משרד הבריאות התקבלו באורח כללי לעניין הענף ולא דווקא בעניין ליגת העל בלבד. אין לפניי מידע על כך. או טענה ש"השחקנים הביעו דעתם באופן ברור" שגם זו נטענת בעלמא בלי שעמדת ארגון השחקנים מוצגת. אינני יכול לנחש את תוכן הדברים שהשמיעו, אם השמיעו, נציגי ארגון השחקנים.



הטעם השלישי הוא זה שהוצג מפי באת כוח האיגוד שהאיגוד סבור שהמתנה של מספר ימים נוספים תועיל להתבהרות התמונה. ייתכן שהמציאות תהיה בהירה מספיק כדי לאפשר החלטה בדבר מתכונת כלשהי של חידוש המשחקים. בהיבט זה הדחייה הקצרה עשויה להיות למבקשת דווקא למועיל. אינני יכול לשלול את הגיון הטיעון.

מן הטעמים הללו ובלי לחרוץ מסמרות נטועים בעניין מקור סמכותי, אני נמנע מהוצאת צו בדבר הקדמת מועד הדין.

אך מובן שהאיגוד איננו מנוע להקדים את מועד הישיבה אם ייווצרו לדעתו נסיבות מתאימות ומצדיקות ואם תהיה אפשרות טכנית לקיים את המהלך תוך עמידה בדרישות התקנון.

ניתנה היום י"ט אייר, תש"ף ( 13/05/2020 23:00 ) ותשלח לכל הצדדים בדוא"ל עד מחר לפני הצהריים.

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק