



השופט פרופ' עודד מודריק
סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב
נשיא בית הדין העליון של איגוד הכדורסל בישראל

עתירה 10-20

העותרים: פרדריק בורדיון ו-16 אח'

ע"י עו"ד רועי רוזן ועו"ד ערן נוימן

המשיבים: 1. מנהלת ליגת העל בכדורסל לגברים

ע"י עו"ד חגי אשלגי ועו"ד מאיה בקר

2. ארגון שחקני הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד שי אליאס

3. איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד ניר רוזנר

החלטה בבקשה לקיים דיון נוסף

נסיבות הבקשה

1. ביום 5.8.2020 קוימה ישיבה מקדמית של בית הדין העליון כשעל הפרק שתי תכליות. התכלית האחת – "לבחון היתכנות כלשהיא להסדר שימנע את הצורך לקיים את הדיון בעתירה מיידי"; השנייה (אם הראשונה לא תצלח) – לקבוע את סדרי הבירור של העתירה.
2. בגדרה של הישיבה ניתנה החלטת בית הדין שבה התווית הסדר עד לדיון מקיף בעתירה ["ההחלטה"]. זה לשון ההסדר:
(א) ההסכם, בין הצדדים, מיום 28/09/20, בתוקף עד לפסק הדין שיתקבל בעתירה.
(ב) השלכות ההסכם יוקפאו בכל מה שקשור לעותרים ולכל שחקן שקיבל את אזרחותו עד יום 31/07/20.
(ג) לשם הבהרה – ההסכם יחול על שחקנים שקיבלו אזרחות ישראלית לאחר 01/08/20 ואילך.
(ד) החלטה זו אינה גורעת מאפשרות הפעולה של ועדת החריגים, לגבי ההסכם.
3. ההחלטה התקבלה על דעת שלושה מארבעת הצדדים לדיון; (א) העותרים; (ב) מנהלת ליגת העל; (3) איגוד הכדורסל. ארגון השחקנים הסתייג מן ההסדר.



4. ביום 12.8.2020 הוגשה לי מטעם ארגון השחקנים ["הארגון"] בקשה לקיים דיון נוסף בהרכב מורחב בהחלטה וכן להורות על סעדי ביניים שהעיקרי שבהם הוא עיכוב יישום ההחלטה.
5. הארגון הציג לפניי ארבעה ראשי טעם לבקשתנו: (1) ההחלטה אינה הולמת את סדרי הדין הראויים; (2) ההחלטה שינתה לרעה את המציאות המשפטית הקיימת; (3) ההחלטה היא סעד ביניים שמקנה את הסעד העיקרי המבוקש בעתירה; (4) לארגון טיעון עובדתי ומשפטי שכוחו לגרום לדחיית העתירה.
6. מנהלת ליגת העל ["המנהלת"] והעותרים מתנגדים לבקשה. כנגד הטיעון הדיוני של הארגון הם הציגו טיעון דיוני נוגד וכן דחו את שאר טעמי הבקשה.

בירור הבקשה

נימוקים דיוניים

7. אינני רואה מקום לפרט ולהידרש לטיעון הדיוני ולטיעוני המענה הדיוניים. בית הדין העליון איננו כבול, בוודאי לא באורח דווקני, לסדר הדין האזרחי. על בית הדין לנהוג על פי התקנון ובכפיפות לכללי הצדק הטבעי הדיוני והמהותי. גם הכפיפות לתקנון מניחה בידי בית הדין גמישות.
8. אם הייתי סבור שהבקשה מוצדקת לגופה, לא היה צורך בהנמקה הדיונית מחד גיסא ומאידך גיסא לא היו מועילים נימוקי נגד דיוניים.
9. לעניין אחד אדרש בכל זאת. הטענה שההחלטה התקבלה בניגוד לציפייה המוקדמת שהישיבה תהיה טכנית ושלא יתקבלו בה החלטות מהותיות, אינה מדויקת. נכון שמעיקרה סברתי שהישיבה תיחד בעיקר לדיון בסדרי הבירור של העתירה. אולם ערב הדיון הוגשה הצעה לקבלת החלטה שתמנע את בירור העתירה מיד. לפיכך הודעתי לצדדים שהתכלית העיקרית של הדיון תהיה בירור אפשרויות להסדר ביניים. רק אם בירור כזה לא יניב תוצאה, ייקבעו סדרי הדיון בעתירה גופה.
10. כיון שבמהלך הדיון הוגשו הצעות להסדר ביניים, ההצעות נבחנו וניתנה החלטה. החלטה זו הולמת את "סדר היום" של הדיון.

שינוי לרעה במציאות קיימת

11. הפוך והפוך בטענת הארגון ולא תמצא הכוון (אינדיקציה) ל"שינוי לרעה" שמקורו בהחלטה. רכיב הנמקה זה מציג את מה שנראה כמצוקתם של שחקנים ישראלים בוגרי מחלקות הנוער של קבוצות בישראל. לצד זה מוצגת טרזוניה ארוכה על כך שההחלטה מייטרת את פעילותן של ועדות החריגים.
12. לא לי כרגע להביע דעה על מצוקת השחקנים הישראלים. דיי בכך שהמצוקה לא נוצרה על ידי ההחלטה וההחלטה אינה ממשנה את מצב השחקנים הללו לרעה. להיפך, שינוי מסוים נוצר לטובת השחקנים הללו כיון שההחלטה אומרת שההסכם נכנס לתוקף. משעה שההסכם



בתוקף הוא מקטין את הבעיה של השחקנים הישראליים. אכן הבעיה אינה פתורה עד תום כיון שההחלטה החריגה מן ההסכם את העותרים ואולי מעט מתאזרחים נוספים. אולם יש בהחלטה הטבה מסוימת ולא "הרעה"
13. אשר לוועדת החריגים. זה מנגנון שנקבע בהסכם ולפי שההסכם תלוי ועומד לביור, לא ברור מדוע יש לכוף שימוש במנגנון הוועדה

סעד ביניים ששווה לסעד העיקרי

14. אין ממש בטענה. העתירה כוונה לביטול ההסכם. ההחלטה מקנה לו תוקף. ההחלטה מעכבת את השלכות ההסכם לגבי העותרים אך זאת לזמן הביניים שעד לפסק הדין בעתירה.

טענות כנגד העתירה גופה

15. כל אחד מן הצדדים משוכנע שטיעונו לגוף העתירה מוצדקים ונכוחים יותר מאלה של הצדדים האחרים. ההחלטה נטלה בחשבון את העובדה שהעתירה אינה מופרכת אך גם ייתכן שיש צידוק לדחותה. ההחלטה אינה מהווה הכרעה לגוף העתירה ולפיכך אין מקום שאדרש "למדידה אנכית" של עדיפות טיעון זה או אחר.

סיכום דברים

16. ההחלטה היא תוצאה של שקלול מרכיבים ושיקולים שונים וסותרים. ברי לבית הדין שהעתירה מעוררת שאלות חשובות שיש להן השלכה חשובה על עתיד הכדורסל בישראל. בנסיבות כאלה נכונה הייתה ההצעה לקבל את ההחלטה, להניח פסק זמן כדי לבחון את המציאות ולהסיק ממנה מסקנות מיטביות
17. ההחלטה יצרה איזון יחסי. השלכותיה הוגבלו למספר קטן של שחקנים מתאזרחים. ההחלטה התקבלה על בסיס מידע שלא היה מקום לפקפק בו שנמסר מטעם המנהלת. המידע שכמדומה לי גם לא היה שנוי במחלוקת אמר שבנסיבות הצפויות בשנת המשחקים הבאה יוכלו שחקנים בוגרי מחלקות הנוער לזכות בדקות משחק משמעותיות בקבוצות הליגות המקצועניות. ההחלטה לא פרצה פרץ בהסכם ואינה מתירה "זרם" של מתאזרחים (גם אם ניתנה להם אזרחות ישראלית) שיגיעו מיום ההחלטה ואילך עד לפסק הדין.
18. **מן הטעמים הללו החלטתי לדחות את בקשת הארגון לקיים דיון נוסף או עיון נוסף בהחלטה.**

ניתנה היום י"ד אלול, תש"ף (3 ספטמבר, 2020) ותישלח לצדדים בדוא"ל

השופט (בדימוס), פרופ' עודד מודריק

נשיא בית הדין העליון



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION