

## בפני בית הדין למשמעת של איגוד הכדורסל

בעניין הנאשמת: הפועל תל אביב (ליגת על)

### החלטה

1. נגד הנאשמת הוגשו שני כתבי אישום:
  - כתב אישום בגין התנהגות אוהדיה במשחק הבית שנערך ביום 20.1.19 כנגד מכבי תל אביב. בכתב האישום מיוחסות לאוהדים ביטויים כגון: "שמעון מזרחי תתאבד", "שתהיה שואה למכבי" ו"אבא מת"; קריאות אחרונות אלה הופנו לעברו של רגב פאנן ולו – כך נטען – בתנועות תליה. כן מיוחסת לאוהדים זריקת קונפטי בחמישה ארועים שונים, בהן היה צורך לעצור את המשחק. ההתנהגות האמורה מיוחסת לאוהדי הנאשמת שביצע מאחורי הסל המערבי.
  - כתב אישום המייחס לאוהדיה קריאות: "שמעון מזרחי תתאבד" בהפסקת משחק החוץ שנערך ביום 24.1.19 כנגד מכבי אשדוד/באר טוביה.
2. ביום 31.1.19 נערך דיון מאוחד בשני האישומים. ביום 3.2.19 הגישה הקבוצה בקשה להגשת "טבלת עונשים" המתייחסת לעונשים המוטלים במקרים דומים לטענתה ע"י בית הדין המשמעתית של ההתאחדות לכדורגל על קבוצת הפועל תל אביב. ביום 4.2.19 התקבלה תגובת התובע לבקשה זו.
3. נציגי הקבוצה לא הכחישו את האמור בכתבי האישום, למעט לעניין הקריאות: "שתהיה שואה למכבי" וכן הקריאות וההתנהגות האוהדים כלפי רגב פאנן. לפיכך נבחן להלן האם הוכחה ההתנהגות זו:
  - 3.1 לעניין זה הסתמך התובע על סרטונים שנשלחו אליו ע"י קבוצת מכבי תל אביב, שכן הדבר איננו מצויין בדוח השופטים ובדו"ח המשקיף. נציין כי ההתנהגות האמורה מיוחסות לאוהדי הנאשמת שישבו מאחורי הסל ביצע המערבי, כשהסרטונים מצולמים מהיציע המזרחי (הווה אומר, המצלמה נמצאת במרחק של למעלה ממלוא אורך המגרש מהאוהדים). מכבי תל אביב לא חשפה את זהות צלמי הסרטונים (המדובר בשניים) וממילא אלה לא ובאו לעדות.
  - 3.2 כדי שהתמונה תהיה שלמה, נציין כי בתחילה הועבר ע"י מכבי תל אביב סרטון ערוך ובו "קטעים נבחרים". לדרישת התובע, הועברו מה שנחזה להיות הסרטונים השלמים.
  - 3.3 נציגי הנאשמת טענו כלפי האוטנטיות של הסרטונים. בתחילה טענו בפה מלא כי לא ניתן לדעת אם הסרטונים מתייחסים בכלל למשחק נשוא כתב האישום ולא למשחק אחר, שנערך בעונה שעברה או אף לפני כן. מצפיה בסרטונים התברר שאין כל ממש בטענה זו, ושגם נציגי הנאשמת היו מודעים לכך (או שהיו יכולים לדעת שמדובר בטענה מופרכת, ובפרט משנכחו בעצמם במשחק). יש להצר שטענה זו הועלתה והקשתה לבור בר מהתבן טיעוניה.

- 3.4 לחלופין טענה הנאשמת כי אין מקום לקבל הסרטונים כראיה לתוכן קריאות האוהדים, שכן ניתן לערוך את פס הקול בקלות, והנטל על התביעה להוכיח שהסרטון משקף את שנשמע. כתמיכה בטיעונים, עמדו נציגי הנאשמת על המרחק הרב ממנו נעשו הצילומים ועל כך שלא נקלטו בהקלטה קולות מהיצע המזרחי, אף שכאמור המצלמות ניצבו בקרבתו.
- 3.5 כאן המקום לציין כי בסרטון השלישי שהוקרן בפנינו ניתן היה להבחין בבירור כי אחד מאוהדי הנאשמת עושה במשך זמן ניכר תנועות תליה כלפי רגב פאנן. כן ניתן היה להבחין באחד מחברי ההנהלה שלא פועל לריסון האוהדים אלא מפנה גבו אליהם.
- 3.6 שאלת אופן הוכחת התנהגות שחקנים, בעלי תפקיד ואוהדים באמצעות צילומים והקלטות המוצגים במסגרת ההליך המשמעתי הינו עניין נרחב לענות בו. לא זה המקום לקבוע כללים, ונדון בכל מקרה ונסיבותיו. במקרה שלפנינו, השתכנענו כי לאור הנסיבות המצטברות שנמנו לעיל, יש מקום ליתן משקל ראייתי מוגבל לקריאות המיוחסות לאוהדי הנאשמת, ולפיכך לא מצאנו שהורם הנטל להוכיח שנקראו הקריאות "שתהיה שואה למכבי" ו"אבא מת". לעומת זאת, ההתנהגות הראויה לגינוי של אוהד המחווה סימני תליה נראתה בבירור ואיננו סבורים כי קיים ביסוס מספיק להתעלמות מקטע זה בסרטון.
4. אם כן ולאור הודאת הקבוצה כמפורט לעיל וקביעותינו כאמור בסעיף 3.6 לעיל, אנו מרשיעים את הנאשמת בעבירות המפורטת בכתבי האישום.
5. אשר לעונש: התובע מבקש להחמיר עם הקבוצה, לאור הפרות החוזרות ונשנות של אוהדי הקבוצה והתנהגותם הנפסדת והבזויה. הנהלת הקבוצה טענה כי בפגרת הקיץ ומתחילת העונה היא עושה מאמצים ניכרים לריסון האוהדים והדבר נשא פרי: היא לא הועמדה לדין בגין משחקה שעד למשחק הדרבי שהתקיים ביום 20.1.19. אכן, חל שיפור ניכר בהתנהגות אוהדי הקבוצה, שבעונות האחרונות הורשעה פעמים רבות בגין התנהגות קהלה. אין ספק כי ניתן לזקוף חלק ניכר מהשיפור לפעולות שנעשות ע"י ההנהלה ומטעמה.
6. יחד עם זאת, לא נוכל להסתיר את אכזבתנו מעמדת הקבוצה לפיה מדיניות ה"אכיפה עצמית" כלפי אוהדיה (כולל איסור כניסה למשחקים לאוהדים מפריים ושללילת מינויים מ"אוהדים לא-רצויים"), עליה הודיעה לנו בתום העונה שעברה, חלה רק על מקרי אלימות פיזית. התחייבות זו של הנהלת הקבוצה קיבלה משקל רב עת החלטנו ביום 1.8.18 לא למצות את הדין עם הנאשמת; להחלטת הקבוצה שלא לפעול באמצעי אכיפה עצמית כנגד אוהדים שאינם נוקטים באלימות פיזית, יש משמעות כשנבחן רכיב תגובת הנהלת הקבוצה להתנהגות המפרה ובהתייחס לשאלת עצימות העונשים המשמעתיים. כך, לדוגמא, לשאלתנו האם הנהלת הקבוצה נקטה בצעדים כלשהם כלפי האוהד שעשה תנועות תליה כלפי רגב פאנן הגיבו נציגי הקבוצה בביטול אדיש ואמרו שאינם יודעים את זהותו; ספק אם אכן כך, ובכל מקרה, ברור כי אין כל קושי לזהותו. המנעות ההנהלה מלעשות זאת ובהמשך לכך, לפנות לאוהד זה באופן אישי ולהעמידו על הכיעור שבמעשיו (שלא לומר להענישו על כך), מעידות על אי-הפנמה של המצופה מהנהלת קבוצה במקרים מעין-אלה. אנו מקווים שהנהלת הקבוצה תשקול שוב את צעדיה ולא תותיר בידנו את מלוא המלאכה.

7. כאמור, הקבוצה הגישה בקשה להתיר לה להגיש טבלה המפרטת את העונשים שהוטלו על קבוצת הכדורגל הפועל תל אביב שווה ע"י בית הדין המשמעתי של ההתאחדות לכדורגל. לבקשה צורפה – בניגוד למקובל – הטבלה אותה ביקשה הקבוצה להציג – לו תתקבל בקשתה. ספק גדול בעינינו אם אמורה להיות משמעות כלשהי לטיעון מסוג כזה; בכל אופן וכפי שטען התובע בתגובתו, הנתונים שציינה הקבוצה אינם מפורטים במידה כזו שניתן להסיק מהם מסקנה כלשהי.
8. לגבי השלכת הקונפטי, מקובלת עלינו עמדת התובע כי הדבר נעשה במכוון ע"י האוהדים כדי לשבש את מהלך המשחק במיוחד ע"י הפרעה לזריקות עונשין ע"י שחקן הקבוצה היריבה, ולא כ"התפרצות שמחה" (שגם היא לא מותרת).
9. אנו מקבלים את טענת הקבוצה כי יש להקל עימה בעניין התנהגות אוהדיה במשחק החוץ שנערך ביום 24.1.19 הן בשל העובדה כי המדובר במשחק חוץ בו שליטתה באוהדיה מוגבלת והן בשל תגובת הנהלת הקבוצה בנסיון להשתיק את הקריאות.
10. סיכומם של הדברים: לקבוצה עבר משמעתי מכביד מאוד, אך יש לזקוף לזכותה את תקופת הרגיעה הארוכה מתחילת העונה ועד ליום 20.1.19. כמצויין לעיל, במשחק הביתי שהתקיים במועד זה ההתנהגות החריגה התרחשה ביציע המערבי. בנסיבות אלה, אנו סבורים שיש להעביר מסר חד-משמעי לאוהדי יציע זה. לאור האמור לעיל, אנו קובעים כדלקמן:
- 10.1 אנו מטילים על הקבוצה עונש של סגירת היציע המערבי כולו למשחק ביתי רשמי אחד וכן עונש של סגירת 5 שורות ראשונות ביציע זה בשלושה משחקי בית רשמיים נוספים. במשחק הראשון כאמור לא ישמש היציע המזרחי אלא כיציע אוהדי הקבוצה האורחת, ובשלושת המשחקים הנוספים, אם היציע המזרחי ישמש לאוהדי הנאשמת, הרי שגם חמשת שורותיו הראשונות יסגרו.
- 10.2 בנוסף, אנו מטילים על הקבוצה קנס בסך של 20,000 ש"ח, אשר ישולם בתוך 30 יום מהחלטתנו.
11. לא החמרנו עם הנאשמת, בשים לב להחלטת בית המשפט המחוזי בה"פ 14-10-39244 מיום 14.6.18 (שהתנאים הנקובים בה קויימו רק בחלקם ע"י הקבוצה) ומתוך תקווה כי המסרים שהועברו בהחלטתנו יופנמו ע"י הנהלת הקבוצה ואוהדיה.
12. למען הסר ספק מובהר כי העונשים על תנאי התלויים ועומדים כנגד הקבוצה נשאים בתוקפם.
13. הקבוצה תישא בהוצאות המשקיף שאול יהלום בסך של 400 ש"ח, אשר יועברו לאיגוד השופטים בתוך 14 יום.

ניתן היום: 7.2.19.