

בבית הדין העליון שליד איגוד הכדורסל בישראל

לפני הדיינים:

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק, אב"ד

עמנואל סלע, עו"ד, חבר בית הדין העליון

העותר: סקוטי וילבקין, שחקן, מועדון הכדורסל מכבי תל אביב

-נגד-

המשיב: איגוד הכדורסל בישראל (ע"ר)

### פסק דין

#### העתירה – כללי

1. ביום 21/7/20 התקיים משחק בין קבוצות הכדורסל של מכבי תל אביב לקבוצת הפועל תל אביב. בעקבות אירועים במשחק הוגש נגד העותר כתב אישום לבית הדין המשמעתי והדין התקיים היום אחה"צ.
2. לשעה 21:00 הערב קבוע משחק בין אותן שתי קבוצות שהוא משחק מכריע במסגרת רבע גמר ה פליי-אוף של אליפות המדינה
3. העתירה המונחת לפתחנו עוסקת בבקשת השחקן לדחות את ביצוע עונש ההרחקה ממשחק כך שעונש ההרחקה יבוצע במועד מאוחר יותר.

#### תמצית טענות העותר.

4. בפי העותר 3 טענות:
  - הטענה הראשונה היא שכיון שמדובר במשחק מכריע, הדעת והצדק הספורטיבי מורים ש "יש להימנע מכך שגורל משחק כ"כ מכריע, יוכרע על השולחן הירוק ולא על הפרקט כבדרך הספורט" (סעיף 3 לעתירה)
  - הטענה השנייה היא שבאופן טכני לא ניתן להימנע משיתוף השחקן במשחק הערב כיוון שהוא נרשם בטופס המשחק ולפי כללי המנהלת הדבר אינו ניתן לשינוי ע"י הכנסת מחליף
  - הטענה השלישית היא שתובע האיגוד הניח לשיקול הדעת של בית הדין את שאלת עיכוב הביצוע והדבר עולה בקנה אחד עם מדיניות התביעה שכבר באה לביטוי בתיק שנדון בחודש פברואר 2020 לפיו " ... אמר תובע האיגוד לאחר שהחליט שלא להרחיק את השחקן (ג'ריל מקניל – ע.מ.) ממשחקים נוספים: "קשה להתעלם מהעובדה שקבוצתו של מקניל העפילה לגמר גביע המדינה וכי הטלת עונש הרחקה בפועל על השחקן עלולה לפגוע בנסיבות מיוחדות אלה, בספורטיביות ובמעמד הגמר"

#### תמצית תגובת המשיב

5. ב"כ האיגוד טוען בתגובתו שפסק דינו של בית הדין המשמעתי מתיישב עם הוראות התקנון, עם חומרת העבירה ועם צורכי ההרתעה ואין כל עילה להתערב בו.

## דין

6. ההשגה על פסק הדין של בית הדין המשמעתי הוגשה לנו כ"עתירה". אין היא מוגדרת כ"ערעור". שאלת מעמד הפורמלי של ההשגה ראויה לדיון אך לנוכח התוצאה שהגענו אליה אין צורך לערוך את הדיון כעת.
7. אלה החוראות הרלוונטיות בתקנון המשמעת:

**סעיף 21 שכותרתו: עונשים – פרט קובע בס"ק ו' (4) .**  
**הוטל על פרט עונש הרחקה יבוצע העונש מיד וברציפות.**

**סעיף 25 שכותרתו מועד ריצוי עונש קובע בס"ק (א)**  
**רציפות עונשים**

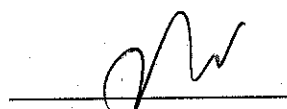
**עונשים המוטלים על פרט וקבוצה על ידי ביה"ד יחולו ברציפות החל מיום החלטת ביה"ד.**

8. בית הדין שיווה לנגד עיניו את הוראות התקנון והחליט את אשר החליט מכוחו.
9. השאלה שמונתת לפתחנו היא האם הונת לפני בית הדין או אפילו לפנינו טעם מיוחד לחרוג מהוראות התקנון.
10. איננו סבורים שמתקיים טעם מצדיק לסטות מן התקנון. להלן טעמינו.
11. הראשון – להוראות התקנון הגיון משלהם. הן שומרות על מערכת התחרויות כך שתתאפשר התנהלות שוטפת של לוח המשחקים. הן שומרות על עקרון התחרות הספורטיבית כך שעונש ההרחקה (כמו גם שאר העונשים אליהם מכוונת הוראה תקנונית זו) יופעלו בצורה אחידה ושוויונית כלפי כל שחקן וקבוצה שההוראה רלוונטית לגביהם.
12. השני - בהמשך להגיון התקנוני הנ"ל, ההוראה מאפשרת לבתי הדין לפעול ולהחליט ללא השפעה כלשהי (פנימית או חיצונית) והיא מצמצמת את הפיתוי העומד בפני בתי הדין 'לפזול' לטבלת הליגה או לכל סדרת תחרויות אחרת ולקבל החלטה שתושפע מנסיבות נקודתיות אלה או אחרות.
13. השלישי – פסק הדין של בית הדין המשמעתי מתיישב היטב עם נסיבות העבירה, עם צרכי ההרתעה ועם השאיפה לקיום משחקים הוגנים ותקינים. ואין הוא בלתי סביר. על כן אין סיבה להתערב בו.
14. הטיעון הטכני שהעלה העותר בעניין הרישום של השחקן למשחק הערב אינו ברור לנו, מכל מקום אנו מורים שהקבוצה תוכל לשלב את מספר השחקנים התקני למשחק הערב, ואם צריך להחליף שחקן במקום העותר – כך יהיה.

## סוף דבר

15. אנו דוחים את העתירה. אין צו להוצאות

ניתנה היום 23.7.2020 בהעדר הצדדים.

  
עמנואל סלע, עו"ד

  
השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק