

קבוצת הכדורסל עירוני רמת גן - המערערת

נ ג ד

איגוד הכדורסל בישראל - המשיב (להלן: המערערת או האיגוד)את

ה ח ל ט ה

רקע עובדתי:

1. בפנינו ערר שהוגש מטעם המערערת על החלטה של היועצת המשפטית של המשיב, בה דחתה, בשם האיגוד, בקשה של המערערת לרישום של שחקן זר, ששמו נייט מילר (להלן: השחקן), כשחקן בקבוצתה, על מנת שיוכל להשתתף במשחק הקבוע למחר בינה לבין הפועל גלבוע-גליל.
 2. השחקן שיחק עד דצמבר 2014 בקבוצת עירוני נהריה, והוא הפסיק, בפועל לשחק, בשל פציעתו בהיותו שחקן של עירוני נהריה. הוא חזר למולדתו, ארה"ב, לצורך טיפולים רפואיים ולא שב לשחק בקבוצת עירוני נהריה.
 3. מהבקשה עולה שהשחקן, בהיותו פצוע, רשום כשחקן בקבוצת עירוני נהריה. בחודש אוקטובר 2015 (החודש החולף) קיבל השחקן אישור רפואי על כך שהוא כשיר לשוב ולשחק כדורסל. האישור הרפואי נמצא בידי המערערת, שמבקשת לרשום אותו כשחקן שלה, כאמור בסעיף 1 לעיל.
 4. הקושי הוא שלפי הקבוע בסעיף 11.א. שבתקנון משחקי האליפות של האיגוד, תקופת העברות שחקן "מאגודה לאגודה" מותרת רק בתקופת העברות. לפי סעיף 11.ג.1. שבאותו תקנון, תקופת העברות נסתיימה זה מכבר (עד שלושה שבועות לפני פתיחת עונת הכדורסל), ואילו "תקופת העברות הנוספת" (שגם היא קבועה באותו סעיף בתקנון) תחל רק "החל מתום הסיבוב החמישי (בליגה הרלבנטית – י.ל.) ועד לפתיחת סיבוב ב' (באותה ליגה – י.ל.)". כך נמנעה מהמערערת האפשרות לרישום של השחקן בקבוצתה, בשלב זה. (במקרה הנוכחי אין רלבנטיות לאפשרות הנקובה בסעיף 11.ג.2. לאותו תקנון, ולכן לא נדון בו).
 5. המערערת פנתה לאיגוד, אך ב"כ האיגוד דחתה את הבקשה בהסתמך על הקבוע בתקנות כנ"ל. עם זאת, המליצה עו"ד רוגית אמיר-יניב-ב"כ האיגוד למערערת לשקול לפנות לנשיאות ביה"ד זה "שכן רק הוא מוסמך להורות אחרת במקרה זה" (מתוך תגובת ב"כ האיגוד).
- הכרעה:
6. (א) ספק רב בעינינו אם ניתן לעשות "קפיצת דרך", כפי שעושה המערערת (בהמלצת ב"כ האיגוד), דהיינו: להגיש לביה"ד העליון ערעור על החלטה של היועצת המשפטית של האיגוד. אכן, לפי הקבוע בסעיף 3.א. לתקנון בית הדין העליון של האיגוד, יש סמכות לבי"ד זה: "... לדון בכל בקשה או ערעור על כל החלטה של מוסד ממוסדות האיגוד...". אולם, לא מצאנו אימוץ עמדתה של היועצת המשפטית ע"י מוסד ממוסדות האיגוד. אם טוב הדבר בעיני הנהלת המשיב, היא (הנהלה) מוסמכת לכאורה (אנו נוקטים לשון זהירה, שמא תבוא סוגיה זו בעתיד לדיון בפנינו), להכניס שינויים

ותוספות בתקנון משחקי האליפות, ולענייננו- בנושאי סמכות החלטה בנושאים השונים הנדונים באותו תקנון ומסלול ערעורים על אותן החלטות.


(ב) בשלב זה, אילו ההחלטה הנ"ל של היועצת המשפטית הייתה מאומצת ע"י מוסד של האיגוד, נראה שהסמכות לדון בערעור, כמו זה שמצוי לפנינו, היא בידי בית הדין העליון (בהבדל מנשיאות בית הדין). יחד עם זאת, איננו רואים מקום וטעם להעביר את הערעור לדיון בפני הרכב של בית הדין, משום שהסעד המבוקש הוא "סעד מידי" כך שיתאפשר לשחקן להשתתף במשחק מחר. אין אפשרות לכנס הרכב בית הדין מהיום למחר, כך שאנו מתייחסים לערעור, ככזה שמבקש סעד זמני דחוף, ודבר זה הוא בסמכות נשיאות בית הדין.

(ג) אנו דוחים את הערעור מהטעמים הבאים:

- (1) התקנון הרלבנטי ברור לגמרי. נקבעה מסגרת נוקשה של מועדים להעברות שחקנים מאגודה לאגודה, לרבות "תקופת העברות נוספת", ואין מקום שנתערב בכך.
- (2) אין בפנינו תגובה של הקבוצה בה רשום השחקן, עירוני נהריה, לערעור, ולא נראה שהיא הוזמנה להגיב.
- (3) קבלת הערעור הייתה יוצרת אנדרלמוסיה שאין לה הצדקה, בנושא מועדי העברת של שחקנים. אין לעשות זאת.
- (4) ייגרם, לכאורה, נזק ספורטיבי לקבוצה שאמורה לשחק נגד הקבוצה המערערת, משום שהיא התכוננה למשחק שייערך מחר בהכירה מיהם שחקני יריבתה. לא נכון יהיה להעמידה בפני הפתעה של הופעת "השחקן" על המגרש.
- (5) הפגיעה במערערת, אם בכלל אפשר לכנות זאת פגיעה, מאי שיתופו של "השחקן" מחר במשחק הנ"ל, אינה עולה על הפגיעה (הכול במבחן תיאורטי) ביריבתה מחר, אם ישותף "השחקן" בהפתעה, כך שמאזן הנוחות אינו נוטה לטובת המערערת.

העולה מכל האמור, שהערעור נדחה, ואיננו רואים טעם לקובעו לדיון בפני הרכב, מה גם ששניים מחברי ההרכב הצפוי הם חברי הנשיאות שקיבלו החלטה זו.

ניתן היום 2.11.15 בהעדר הצדדים. מזכירות בית הדין תעביר את ההחלטה לצדדים.


ישי לויט,
נשיא ביה"ד ב/ הנשיאות.

קבוצת הכדורסל עירוני רמת גן - המערערת

נגד

איגוד הכדורסל בישראל - המשיב (להלן: המערערת או האיגוד)את

ה ח ל ט ה

רקע עובדתי:

1. בפנינו ערר שהוגש מטעם המערערת על החלטה של היועצת המשפטית של המשיב, בה דחתה, בשם האיגוד, בקשה של המערערת לרישום של שחקן זר, ששמו נייט מילר (להלן: השחקן), כשחקן בקבוצתה, על מנת שיוכל להשתתף במשחק הקבוע למחר בינה לבין הפועל גלבוע-גליל.
 2. השחקן שיחק עד דצמבר 2014 בקבוצת עירוני נהריה, והוא הפסיק, בפועל לשחק, בשל פציעתו בהיותו שחקן של עירוני נהריה. הוא חזר למולדתו, ארה"ב, לצורך טיפולים רפואיים ולא שב לשחק בקבוצת עירוני נהריה.
 3. מהבקשה עולה שהשחקן, בהיותו פצוע, רשום כשחקן בקבוצת עירוני נהריה. בחודש אוקטובר 2015 (החודש החולף) קיבל השחקן אישור רפואי על כך שהוא כשיר לשוב ולשחק כדורסל. האישור הרפואי נמצא בידי המערערת, שמבקשת לרשום אותו כשחקן שלה, כאמור בסעיף 1 לעיל.
 4. הקושי הוא שלפי הקבוע בסעיף 11.א. שבתקנון משחקי האליפות של האיגוד, תקופת העברות שחקן "מאגודה לאגודה" מותרת רק בתקופת העברות. לפי סעיף 11.ג.1. שבאותו תקנון, תקופת העברות נסתיימה זה מכבר (עד שלושה שבועות לפני פתיחת עונת הכדורסל), ואילו "תקופת העברות הנוספת" (שגם היא קבועה באותו סעיף בתקנון) תחל רק "החל מתום הסיבוב החמישי (כליגה הרלבנטית – י.ל.) ועד לפתיחת סיבוב ב' (באותה ליגה – י.ל.)". כך נמנעה מהמערערת האפשרות לרישום של השחקן בקבוצתה, בשלב זה. (במקרה הנוכחי אין רלבנטיות לאפשרות הנקובה בסעיף 11.ג.2. לאותו תקנון, ולכן לא נדון בו).
 5. המערערת פנתה לאיגוד, אך ב"כ האיגוד דחתה את הבקשה בהסתמך על הקבוע בתקנות כנ"ל. עם זאת, המליצה עו"ד רונית אמיר-יניב-ב"כ האיגוד למערערת לשקול לפנות לנשיאות ביה"ד זה "שכן רק הוא מוסמך להורות אחרת במקרה זה" (מתוך תגובת ב"כ האיגוד).
- הכרעה:
6. (א) ספק רב בעינינו אם ניתן לעשות "קפיצת דרך", כפי שעושה המערערת (בהמלצת ב"כ האיגוד), דהיינו: להגיש לביה"ד העליון ערעור על החלטה של היועצת המשפטית של האיגוד. אכן, לפי הקבוע בסעיף 3.א. לתקנון בית הדין העליון של האיגוד, יש סמכות לבי"ד זה: "...לדון בכל בקשה או ערעור על כל החלטה של מוסד ממוסדות האיגוד...". אולם, לא מצאנו אימוץ עמדתה של היועצת המשפטית ע"י מוסד ממוסדות האיגוד. אם טוב הדבר בעיני הנהלת המשיב, היא (הנהלה) מוסמכת לכאורה (אנו נוקטים לשון זהירה, שמא תבוא סוגיה זו בעתיד לדיון בפנינו), להכניס שינויים

ותוספות בתקנון משחקי האליפות, ולענייננו- בנושאי סמכות החלטה בנושאים השונים הנדונים באותו תקנון ומסלול ערעורים על אותן החלטות.


(ב) בשלב זה, אילו ההחלטה הנ"ל שלך היועצת המשפטית הייתה מאומצת ע"י מוסד של האיגוד, נראה שהסמכות לדון בערעור, כמו זה שמצוי לפנינו, היא בידי בית הדין העליון (בהבדל מנשיאות בית הדין). יחד עם זאת, איננו רואים מקום וטעם להעביר את הערעור לדיון בפני הרכב של בית הדין, משום שהסעד המבוקש הוא "סעד מיד"י" כך שיתאפשר לשחקן להשתתף במשחק מחר. אין אפשרות לכנס הרכב בית הדין מהיום למחר, כך שאנו מתייחסים לערעור, ככזה שמבקש סעד זמני דחוף, ודבר זה הוא בסמכות נשיאות בית הדין.

(ג) אנו דוחים את הערעור מהטעמים הבאים:

- (1) התקנון הרלבנטי ברור לגמרי. נקבעה מסגרת נוקשה של מועדים להעברות שחקנים מאגודה לאגודה, לרבות "תקופת העברות נוספת", ואין מקום שנתערב בכך.
- (2) אין בפנינו תגובה של הקבוצה בה רשום השחקן, עירוני נהריה, לערעור, ולא נראה שהיא הוזמנה להגיב.
- (3) קבלת הערעור הייתה יוצרת אנדרלמוסיה שאין לה הצדקה, בנושא מועדי העברת של שחקנים. אין לעשות זאת.
- (4) ייגרם, לכאורה, נזק ספורטיבי לקבוצה שאמורה לשחק נגד הקבוצה המערערת, משום שהיא התכוננה למשחק שייערך מחר בהכירה מיהם שחקני יריבתה. לא נכון יהיה להעמידה בפני הפתעה של הופעת "השחקן" על המגרש.
- (5) הפגיעה במערערת, אם בכלל אפשר לכנות זאת פגיעה, מאי שיתופו של "השחקן" מחר במשחק הנ"ל, אינה עולה על הפגיעה (הכול במבחן תיאורטי) ביריבתה מחר, אם ישותף "השחקן" בהפתעה, כך שמאזן הנוחות אינו נוטה לטובת המערערת.

העולה מכל האמור, שהערעור נדחה, ואיננו רואים טעם לקובעו לדיון בפני הרכב, מה גם ששניים מחברי ההרכב הצפוי הם חברי הנשיאות שקיבלו החלטה זו.

ניתן היום 2.11.15 בהעדר הצדדים. מזכירות בית הדין תעביר את ההחלטה לצדדים.


ישי לויט?
נשיא ביה"ד ב/ הנשיאות.