



איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

העותרת: מכבי חדרה אגודה מס' 128 (ליגה ארצית צפון)
ע"י עו"ד בני קוזניץ

נגד

המשיב: איגוד הכדורסל בישראל
ע"י עו"ד רונית אמיר יניב

פסק דין

נסיבות העתירה

1. מכבי חדרה, קבוצה המשתתפת במשחקי אליפות ליגה ארצית צפון ("חדרה" "העותרת") ביקשה להעביר את השחקן עומר לוי ("השחקן") שהוא כבן 24 שנים, לשורותיה, מקבוצת אליצור נתניה המשתתפת במשחקי הליגה הלאומית.
2. תקנון משחקי האליפות ("התקנון") קובע הסדרים בעניין העברת שחקנים מקבוצה לקבוצה ותוחם אותה ל"תקופת העברות" או "תקופת העברות נוספת". לצד הגבלה זו מתיר התקנון לכוון ועדת חריגים שהוסמכה לאשר, במקרים חריגים, העברת שחקנים גם בנסיבות שחורגות מן התקנון.
3. בעניינו של השחקן פנתה העותרת לוועדת החריגים בבקשה לאשר את העברת השחקן לשורותיה אך וועדת החריגים דחתה את הבקשה.
4. העותרת הגישה עתירה לבית הדין העליון ("העתירה הקודמת") בה ביקשה לאשר העברת השחקן לשורותיה. העתירה הושתתה על שלושה טיעונים: (1) סמכות ועדת החריגים; (2) פסלות חבר הרכב; (3) אפליה.
5. ביום 6 פברואר 2020 ניתן פסק דין בעתירה ("פסק הדין הקודם"). בפסק הדין נדונו שניים מראשי הטענה הנ"ל; סוגיית הסמכות וסוגיית הפסלות. נפסק שוועדת החריגים מוסמכת לקבוע שבנסיבות חריגות העברת שחקן מקבוצה לקבוצה אפשרית גם שלא בתקופת העברות המוגדרת בתקנון. נפסק גם שאין לכלול את אחד מחברי הוועדה (פיני גרשון) בהרכב ועדת החריגים מפני שהוא ממלא תפקיד של יועץ בשכר לקבות כדורסל פעילה בליגה תחרותית במסגרת האיגוד. לפי שבית הדין העליון הורה להחזיר את הדיון לוועדת החריגים כדי שיתקיים דיון חדש (מבלי שמר פיני גרשון ישתתף בישיבה), לא היה צורך לדון בטענת האפליה.



איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון The High Legal Tribunal

6. כפועל יוצא מפסק הדין הקודם התכנסה ועדת החריגים ביום 16.2.2020 לדיון חוזר בבקשת חדרה להעברה חריגה של השחקן. הרכב הוועדה כלל את עמוס פרישמן וטל נתן בצירוף משה ("מוישלה") ויינקרנץ כיועץ. פיני גרשון לא שותף בדיון החוזר.
7. הוועדה שמעה את השחקן ואת בא כוח הקבוצה. היא החליטה לדחות את הבקשה. וכך נומק הדבר:

"הוועדה שמעה את טענות נציגי הקבוצה הכוללת את השחקן עצמו שמעיד על רמתו הגבוהה ביחס לליגה זו. לאחר לבטים החליטה הוועדה לא לאשר את העברת השחקן מהליגה הלאומית לליגה הארצית וזאת מסיבות מקצועיות שבתקופת זמן קריטית זו, בישורת האחרונה של עונת המשחקים הסדירה ולפני הכניסה למשחקי הפלייאוף, יכולתו של השחקן להשפיע על מאזן הכוחות בליגה משמעותית תהווה פגיעה בספורטיביות כלפי שאר הקבוצות שהשקיעו משאבים ובנסיבות אלו אין הוועדה יכולה לאשר בקשה זו"

8. לפיכך שבה העותרת והגישה את העתירה דנן.

עיקרי העתירה והתגובה

העתירה

9. העתירה סבה על שלושה ראשי טענה: (א) פסלות יו"ר ועדת החריגים; (ב) אפליה" (ג) חוסר סבירות קיצוני.

פסלות יו"ר ועדת החריגים

10. בעקבות הדיון החוזר, לאחר שהעותרת קיבלה לידיה את החלטת ועדת החריגים התברר לה כי יו"ר ועדת החריגים, עמוס פרישמן, משמש כמנכ"ל העמותה לקידום הספורט בגבעתיים ("עמותת קידום הספורט") וכנציג הפועל גבעתיים בקבוצה המאוחדת "הפועל רמת גן גבעתיים" ("קבוצת גבעתיים"). מכאן שיש להחיל עליו את הוראת סעיף 16(ג) של תקנון משחקי האליפות לאמור שהמתמנים כחברי ועדת החריגים "לא יהיו נציגי/בעלי תפקיד בקבוצות החברות באיגוד ו/או נציגי/בעלי תפקיד בארגוני הספורט המרכזיים (בין היתר לאור החשש לניגוד עניינים)"

11. כשם שבפסק הקודם ביטל בית הדין את החלטת ועדת החריגים בשל טענת פסלות כנגד פיני גרשון, כך יש לבטל את ההחלטה בשל פסלות של עמוס פרישמן.



בית הדין העליון The High Legal Tribunal

אפליה

12. העותרת גורסת שוועדת החריגים הפלתה את עניין השחקן מעניינם של שחקנים אחרים. כיון שאיגוד הכדורסל הוא גוף דו-מהותי חלים עליו כללי המשפט המנהלי הציבורי. מכוח כללים אלה אסור שהחלטות האיגוד יתקבלו על בסיס שיקולים זרים ובהם גם שיקולים מפלים.
13. לתמיכת טענתה הציגה העותרת לוועדה שלוש העברות שחקנים, לאחר תקופת ההעברות, שאושרו בידי ועדת החריגים:
- יאיר קצוטי – אושרה בעונה זו העברתו מקבוצת הפועל גליל עליון (הליגה הלאומית) לקבוצת מכבי כרמיאל (ליגה א');
עומר אל על – אושרה בעיצומה של עונת 2018-2019 העברתו מקבוצה בליגה הלאומית לקבוצת הפועל מגדל העמק;
בן פרינטה – אושרה בעיצומה של עונת 2016-2017 העברתו מקבוצת הפועל מגדל העמק (ליגה ארצית) לקבוצת הפועל עכו.

חוסר סבירות קיצוני

14. ועדת החריגים סמכה יתדות החלטתה בנימוק אחד ויחיד; רמתו הגבוהה של השחקן. הוועדה התעלמה מטענות הקבוצה למצב חריג עקב "מכת פציעות" בלתי מוסברת שהעמידה את סגל הקבוצה על 8 שחקנים בלבד. תהא רמתו של השחקן גבוהה ככל שתהא, אין היא יכולה לכסות על חסר של 4 שחקני סגל.
15. הדיון ברמת השחקן היה שטחי ביותר והתבסס על אמרי פי השחקן. דבריו אינם מתיישבים עם נתונים אובייקטיביים המראים שהשחקן לא היטיב לשחק ולא הרבה לשחק בעונה האחרונה.
16. נוכח מחדלי הוועדה שלא השכילה לבחון כדבעי את יכולתו של השחקן מצאה העותרת לראוי להמציא לבית הדין שתי הערכות של מאמנים של השחקן בעונה זו ובעונה הקודמת (רועי פרל ממכבי קריית מוצקין ורובן נויברגר מאליצור נתניה) שמתארות אותו כמי שעשוי להיות "שחקן משלים" בלבד בליגה הארצית.
17. קושי על הבנת חוסר הסבירות שבהחלטת הוועדה מציבה העובדה שפרוטוקול הדיון אינו משקף כהלכה את דברי השחקן ודברי נציג הקבוצה. דומה שחלקים מן הפרוטוקול הוסרו ממנו.
18. על אלה יש להוסיף כי דחיית הבקשה של השחקן עולה כדי פגיעה בעקרון חופש העיסוק שהוא עקרון יסוד על חוקי בשיטת המשפט של מדינת ישראל. כל כך מפני שהחלטה גוזרת על השחקן השבתה ממשחקים בעונה זו (השבתה שמתעצמת נוכח העובדה שהשחקן מיעט לשחק בשל פציעות קשות שספג שאילצו אותו לעבור ניתוח). שביתת עיסוק כפויה זו מהווה פגיעה בפרנסתו של השחקן. מניעת החלטה מנהלית הפוגעת בפרנסה היא חלק מביטויי עקרון חופש העיסוק.



בית הדין העליון The High Legal Tribunal

תגובת האיגוד

19. היועצת המשפטית של האיגוד ערכה את טענות התגובה לעתירה בשלושה ראשים: (א) מניעות; (ב) העדר ניגוד עניינים; (ג) שיקולים מקצועיים ענייניים ובלתי מפלים. מניעות
20. העותרת נהגה בחוסר תום לב בכך ש"המתונה" לתוצאות הדיון בוועדת החריגים ורק לאחר שנכזבה תוחלתה הגישה את העתירה דן שבה מועלות טענות שכלל לא נטענו לפני ועדת החריגים.
21. יתר על כן, העתירה אינה מעשית (תיאורטית), שכן גם אם יימצא שיש צורך להחליף חבר ועדה נוסף ויקום דיון בשלישית, לא יהיה בכך כדי לשנות את התוצאה המושתתת על שיקולים מקצועיים שהתקבלו מתוך תמימות דעים בוועדה ועל דעת היועץ המקצועי לה.

העדר ניגוד עניינים

22. עמוס פרישמן משמש כמנכ"ל התאגיד העירוני לקידום הספורט בעיריית גבעתיים. הוא גם מנהל את ענף הכדורסל בעיריית גבעתיים אבל לענף כשלעצמו יש מנהלים עצמאיים (יואב חריש ושרה דגן). התפקיד שעמוס פרישמן ממלא בעמותת לקידום הספורט לא מציב אותו בניגוד עניינים מול תפקידו באיגוד לרבות תפקיד יו"ר ועדת החריגים.

העדר אפליה

23. טענת האפליה נטענה בלי ביסוס הולם. אכן היו מקרים שהעברה חריגה של שחקן אושרה. אולם חזקה על הוועדה שהיא מקצועית ופועלת ללא משוא פנים שנמצאו סיבות כבדות משקל להתיר העברה חריגה באותם מקרים. ציון העובדה שבעבר ואפילו בעונה זו אושרו העברות חריגות אינו מעיד על הפליה. העותרת לא הציגה ולא הצביעה על נסיבות אותן החלטות וממילא לא ניתן לייחס לוועדה הסתמכות על שיקול מפלה במקרה דן (ראו דברו של עמוס פרישמן בפרוטוקול)
24. העברה חריגה לבר תקנונית אינה שגרתית. הכלל הוא שאין מאשרים העברה כזאת (הכלל בא לידי ביטוי מפורש במדיניות אי ההתערבות בליגות המקצועיות).
- מכאן שלא ניתן לגזור מכלל זה מסקנה של פגיעה בחופש העיסוק, גם אם בנסיבות מתהווה מצב שאין לשחקן אפשרות לשחק עד תום העונה.
25. פגיעה של שחקן שמונעת ממנו אפשרות לשחק גם לאחר שהבריא היא תופעה שכיחה במשחקי ספורט ואין לגזור ממנה כפיית מוסדות האיגוד לגרום לשילובו של השחקן בקבוצה כלשהי.



איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון The High Legal Tribunal

26. משנשמטת טענת האפליה נותרים רק שיקולים מקצועיים שהנחו את חברי הוועדה. הוועדה הגיעה למסקנה שהשחקן עלול להשפיע באופן חריג על משחקי הליגה והתרת מצב זה 8 מחזורים לפני סיום הליגה עלולה לפגוע בקבוצות רבות

תגובה על תגובה

27. עו"ד קוזניץ עמד על זכותו להגיב לטיעוני באת כוח האיגוד. ניתנה לו הרשות לכך.
28. עיקר התגובה המשלימה התייחס לאי דיוק או הגזמה בדברים שכלולים בתגובת האיגוד. לגופן של שאלות המחלוקת, לא נוסף דבר.

דיון

סמכות ועדת החריגים

29. יש לדחות את טענת ניגוד העניינים המתמקדת בעמוס פרישמן משלושה טעמים. הטעם הראשון נעוץ במניעות שנטועה בשיהוי ובהתנהלות לא ראויה מצד העותרת. זו פעם שנייה שטענת הפסלות נטענת מפי העותרת (או באי כוחה) לאחר שהסתיים ההליך. משום מה העותרת לא שתה לבה לניגוד העניינים של פני גרשון כל עוד הייתה ציפייה לאישור הבקשה. משום מה העותרת לא שתה לבה לניגוד העניינים של פרישמן כל עוד הייתה ציפייה לאישור הבקשה. ניחא הפעם הראשונה. אפשר שזיקתו של גרשון להפועל כפר סבא התגלתה באיחור. הרי אין היא מן המפורסמות. אולם כשסוגיית ניגוד העניינים צפה ועלתה והעותרת הבינה את חשיבותה ומשמעויותיה ואף ניצלה אותה כדי לגרום לדיון חוזר בוועדה, לא מתקבל על הדעת שהיא לא טרחה לבדוק את שאלת הזיקה לקבוצה של מי מחברי הוועדה הנותרים. ה"מקרויות" של ה"גילוי" לאחר דיוני הוועדה הצריכה לפחות הסבר משכנע של הסיבות לכך. האם נערכה בדיקה מקדימה? אם כן, איזו בדיקה? אם לא, מדוע לא? איך מתרחש צירוף המקרים של הגילוי המאוחר הכפול? לפי שאין הסבר, מתהווה ראייה נסיבתית (חזקה שבעובדה¹) שהעותרת נצרה את הטענה בלבבה מתוך תקווה שבקשתה תאושר. השתהות זו חותרת מתחת לפני סדריו התקינים של ההליך ויוצרת מניעות (השוו נצירה חסרת פשר של טענה נגד פגם בתנאי של מכרז והעלאתה בידי משתתף במכרז רק לאחר שהצעתו נכשלה²)

30. הטעם השני הוא שלא התברר באורח משכנע שעמוס פרישמן ממלא תפקיד בקבוצת כדורסל או מייצג קבוצה כזאת. פרישמן מנכ"ל העמותה לקידום הספורט בגבעתיים. עמותה זו מקדמת

¹ על טיבה של חזקה שבעובדה כראיה נסיבתית המשמשת כהוכחה במקום שאין ראיות ישירות ראו ש.ז. פלר "על הקטגוריות של החזקות" מחקרי משפט יג (תשנ"ז) – 366, 357 (1996).

² ראו בהקשר זה עומר דקל מכרזים, כרך שני (תשס"ו – 2006) 373-372.

³ ראוי לציין שכשם שמניעות לא תחסום טענה מאוחרת לפגם חמור בתנאי המכרז (שם, 373) כך גם טענת ניגוד עניינים מאוחרת שעוצמתה גדולה לא תיחסם בנימוק של מניעות



בית הדין העליון The High Legal Tribunal

פעילויות ספורט בעיר ויש לה זיקה מסוימת לקבוצת הכדורסל הפועל גבעתיים. אלא שהקבוצה מיוצגת באיגוד בידי נציגה ולא בידי פרישמן ואילו הוא אינו מנהל ואינו בעל תפקיד בקבוצה. גם אין לו מעמד של יועץ חיצוני. הוא נציג הקבוצה בוועד המנהל של העמותה. תפקיד זה אינו בגדר "תפקיד בקבוצה".

31. הטעם השלישי הוא שאפילו תניח שלעמוס פרישמן יש זיקה עקיפה מסוימת לקבוצת הפועל גבעתיים, נראה שפרשנות תכליתית ושקולה של הוראת סעיף 16(ג) לתקנון מוליכה למסקנה שאין לפסול אותו מלשמש כיו"ר ועדת החרגיים.

32. נבאר את הדבר. התקנון קובע שיו"ר הוועדה המקצועית של האיגוד יכהן כיו"ר ועדת החרגיים. קביעה זו של התקנון נעוצה בכך שמקצועיות מובהקת פרושה על החלטות ועדת החרגיים. לכן ראוי שיו"ר הוועדה המקצועית יעמוד בראשה. יו"ר הוועדה המקצועית הוא פעיל מתנדב. אין הוא מקבל שכר. שכרו מגיע מעבודתו שמטבעה מקיימת זיקה מסוימת לענף הכדורסל. טבעי שעמוס פרישמן, מכדורסלניה הבכירים של מדינת ישראל, יתפרנס, לאחר פרישה מכדורסל מקצועני, מפעילות בעלת זיקה לספורט בכלל ולכדורסל בפרט. אם נפרש את פסקת העדר הזיקה שבתקנון באורח דווקני, יהיה קושי רב למצוא גורם מקצועי בכיר שיוכל למלא את שתי המשימות באחת. מן הראוי לערוך "איזון אופקיי" בין שתי הדרישות של התקנון כשמתהווה סתירה ביניהן.

מכאן אך פסע אל המסקנה שכהונתו של פרישמן כנציג של הפועל גבעתיים בעמותה לקידום הספורט אינה מקימה זיקה עוצמתית דיה כדי למנוע ממנו את התפקיד של יו"ר ועדת החרגיים. 33. סיכומה של נקודה זו הוא שהצטברות שלושת הטעמים; היינו, השהיית טענת הפסלות, זיקה רופפת של פרישמן לקבוצת כדורסל ואיזון בין זיקה רופפת כאמור לבין הצורך שבראש ועדת חריגים יעמוד ראש הוועדה המקצועית, מוליך למסקנה שאת טענת ניגוד העניינים יש לדחות.

אפליה

34. אין ספק שדרישות התקינות המנהלית החלות על גופים ציבוריים חלות גם על גופים דו-מהותיים כמו איגוד הכדורסל. לפיכך החלטה מנהלית של גורם מגורמי האיגוד שמשקפת גישה מפלה, עלולה להיחשב כבטלה מעיקרה.

35. יחס מפלה פוגע בעקרון השוויון שנגזר מערך היסוד העל חוקי של שמירת כבוד האדם. אולם לא כל התייחסות שונה מאדם לאדם עולה כדי פגיעה מפלה וחותרת מתחת לפני ערך השוויון. עמד על כך בית המשפט העליון:

תפיסת השוויון... משמעותה יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. הפליה משמעותה יחס שונה אל שווים ויחס שווה אל שונים. שוויון אינו מחייב זהות.



איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון The High Legal Tribunal

לעתים לשם השגת השוויון נדרש לפעול מתוך שונות. לא כל טיפול שונה הוא טיפול מפלה. עקרון השוויון מבוסס אפוא על תפיסת הרלוונטיות⁴

36. בעניין דנן הסתפקה העותרת בהצגת העובדה שוועדת החריגים אישרה (בתקופה של שנתיים) שלוש העברות חריגות. לא הוצג אף שמץ מן הנסיבות שהוליכו לאישור ההעברות הללו ומה היחס בינן לבין עניינו של השחקן.
37. משעה ששלושת המקרים הללו הוצגו לוועדה וטענת האפליה עמדה לנגד עיניה, ניתן לקבל שהוועדה שחזקה שהיא מכירה את נסיבות המקרים הללו ידעה לקיים הבחנה ראויה ביניהם. עומדת לוועדה בעניין זה חזקת התקינות (חזקת הרגולריות) של פעולת הרשות.
38. עיון בפרוטוקול הדיון של הוועדה ממחיש את הדבר. עמוס פרישמן הבהיר לבאי כוח העותרת: **" לעניין העברות אחרות יש לציין כי כל מקרה לגופו וכל בקשה נשקלת בכובד ראש, תוך התייחסות להרבה גורמים כגון מי השחקן, רמתו, תאריך הבקשה ביחס לעונה, מיקום הקבוצה ועוד ועוד. אין קשר בין בקשה זו לאישורם של שחקנים אחרים"**
39. לא למותר להוסיף שוועדת חריגים, מעצם טבעה, עוסקת במקרים מיוחדים שאין להם מענה בתקנון הרגיל, ומטעם זה, כאשר כל מקרה נדון לגופו, קשה להשוות בין כל מקרה ומקרה על מגוון מאפייניו.
40. לפי שחזקת התקינות של פעולת הוועדה לא נסתרה⁵ ולפי שהפרוטוקול מעיד מפי יו"ר הוועדה שנשקלו הבחנות בין מקרים שונים, עלינו לקבוע שהחלטתה איננה החלטה מפלה.

סבירות החלטת הוועדה

41. ועדת החריגים היא גורם מקצועי מובהק. החלטותיה צריכות עיגון בשיקולים מקצועיים ענייניים.
42. מושכלות יסוד הן שערכאה שיפוטית לא תתערב בהחלטה של הרשות או הגורם המקצועי המוסמך **"אלא אם נפלו בה פגמים מנהליים כגון חריגה מסמכות, פגיעה בכללי הצדק הטבעי, שיקולים זרים או אי סבירות קיצונית היורדת לשורשם של דברים"**⁶. במקום שהגורם המקצועי המוסמך הגיע למסקנות שהגיע על יסוד שיקולים ענייניים, מקצועיים, לא תוכל הערכאה המשפטית המבקרת את ההחלטה לשים את שיקול דעתה תחת שיקולי הגורם

⁴ בג"ץ 97 / 6778 האגודה לזכויות האזרח נ' השר לביטחון פנים

⁵ גם חזקה זו היא מטיפוס של חזקה עובדתית שנטל השכנוע לסתירתה (על דרך של הטלת ספק בישימותה) מוטל על הטוען נגדה

⁶ בג"ץ 8225/07 סדיק נ' מפכ"ל המשטרה



בית הדין העליון The High Legal Tribunal

המקצועי⁷. ועדת החריגים הסבירה בהחלטתה את בסיס שיקוליה. ראינו שהוועדה בחנה את רמת השחקן ואת השפעת העברתו לקבוצת חדרה בעיתוי הנוכחי. הוועדה הייתה ערה לכך שבמקרים אחרים אושרו העברות חריגות וראתה להבחין בין אותם מקרים לענייניו של השחקן. 43. כל אלה הם שיקולים מקצועיים ענייניים. לא לנו להתערב בדרך שבה גורמי המקצוע גיבשו את מסקנתם לעניין רמת השחקן והשלכות העברתו באופן חריג בעיתוי הנוכחי. ההערכות המקצועיות שהוגשו לעיוננו בידי בא כוח חדרה לא הוצגו לוועדה ולנו אין יכולת להעריך את טיבן ולהשוותן לבסיס הידיעה וההערכה של חברי הוועדה.

44. הנמקת הוועדה אינה מתייחסת למצבו הרפואי של השחקן ולהשלכות הכלכליות שיש לסירוב להעברתו. אמנם ראוי היה שההנמקה תהיה מלאה יותר אך ברי שהנתונים המלאים הוצגו לוועדה והם נכללו בגדרי שיקוליה.

45. כללו של דבר, אין בסיס לקביעה שהחלטת הוועדה נפגמה בחוסר סבירות קיצוני. אדרבא, ההחלטה משקפת על פניה שיקולים ענייניים סבירים.

הכרעה והחלטה

46. המסקנה המקובצת שנובעת מן הדיון שלמעלה מוליכה לדחיית העתירה באורח מלא ומוחלט.

47. באת כוח האיגוד ביקשה שתינתן החלטה שעל העותרת לשאת בהוצאות האיגוד בשל ניהול הליכי העתירה (הליך כפול). בא כוח העותרת הביע התנגדות נחרצת לכך. הוא ציין שבגין תוצאות העתירה הקודמת מוצדק לפסוק הוצאות לחובת האיגוד. בה בעת סברתו היא שאין מקום לכך בגדרה של עתירה זו.

48. חכנו בדעתנו והגענו למסקנה שמן הראוי להימנע מפסיקת הוצאות בהליך זה. אמנם הוצבו סימני שאלה על התנהלות העותרת במיוחד במסגרת ההליך המאוחר. אולם אנחנו גורסים מדיניות של נגישות נוחה וסבירה של קבוצות, שחקנים, מאמנים, שופטים ושאר בעלי תפקידים אל בית הדין העליון. חיוב שכיח בהוצאות עלול להגביל את המבקשים לעתור כנגד גורמי האיגוד או לכופ אותם לבצע את הדבר בלי להסתייע בכורמי ייצוג מקצועיים. סופן של מגבלות כאלה עלול להיות מזיק יותר משהוא מועיל.

49. האפשרות לעתור לבית הדין העליון היא אחד מאמצעי הפיקוח על התנהלות מוסדות האיגוד. תנובתו של פיקוח כזה היא שקיפות ולשקיפות כוח מרפא משום עצמו.

⁷ למשל, בג"ץ 7976/04 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הרשות לשירותים ציבוריים – חשמל



איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

50. המדיניות המתירנית שנשקפת מהחלטה זו אינה חסרת גדרים וסייגים. ניצול לרעה של הנגישות לבית הדין העליון עלול לגרור חיוב ממשי בהוצאות. לא כאן המקום להחיל סייג לנגישות ולפיכך בקשת החיוב בהוצאות נדחית.

51. סוף דבר – העתירה נדחית ללא צו להוצאות

ניתנה היום לי' שבט, תש"פ (25 פברואר, 2020) ותומצא לצדדים בדוא"ל

עו"ד עמנואל סלע
חבר בית הדין העליון

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק
אב בית הדין העליון