



עתירה 9-20

לפני :

השופט (בdimos) פרופ' עודד מודריך

השופט (בdimos) צבי הרטל

עו"ד עוזי שוחט

הוותרת: הפעול מגידו

עו"ד עוזי אריאל פישר

המשיב: 1. איגוד הכדורסל בישראל

עו"ד רונית אמר – יניב – יוועמיש האיגוד

2. מכבי(Cl)ת רמיאל

עו"ד דוד לוי – נציג

3. הפעול טבעי

פסק דין

נסיבות העתירה

- ביום 24.5.2020 החליטה הנהלת האיגוד שמחזיקי הליגות החובבניות והליגות הצעירות הגיעו לשינוין. לעניין עליה לligaה בכירה קבעה ההחלטה שאם "מספר המחקים של הקבוצות במקומות הראשונים שווה, תעלת הקבוצה הראשונה בטבלה לפי תקנון איגוד הכדורסל" [ההחלטה]
[



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

2. העותרת הפועל מגדלו [“העותרת” או: “מגידו”] קבוצת כדורסל שמשתתפת במשחקי ליגה א Богרים מחוץ צפון. על פי “צילום המצב” ביום החלטה הייתה העותרת ממוקמת במקום השלישי בטבלה כשהם מס' 29 לשתי הקבוצות שמעליה [מכבי קרמיאל, במקום הראשון והפועל טבעון במקום השני (בהתחאה: “**קרמיאל**” ו-“**טבעון**” ושתייהן: “**היריבות**”)]. לפי תקן העליה של ליגה זו עולה רק קבוצה אחת לליגה הארץית.
3. העותרת סקרה שהמפתח (קריטריון) שמכוחו נקבע הקבוצה העולה אינו מוצדק ולפיכך עתרה אל הנהלת האיגוד לבטל המפתח ולמציאת דרך חילופית לקביעת הקבוצה העולה. פניה סורבה ומכאן העתירה
- עיקד טיעוני העותרת**
4. מגידו ממוקמת במקום השלישי בטבלה מפני שלקבוצות המזויות לפנייה יחס סלים טוב יותר.¹ בעת ההכרזה על “הקפאת המצב” נותרו 5 מחזוריים לסיום העונה הסדירה. בכלל חמישת המשחקים שהיו צפויים לעותרת מצויים גם “משחקי בית” נגד שתי הקבוצות הממוקמות מעליה.
5. בנסיבות אלה ההחלטה נגמרת באישווין ברור מטעם כפול. ראשית, בהינתן משחקי הבית נגד היריבות סביר להניח שהייא לאילידה של העותרת לניצח אותן ולהשיג את המקום הראשון על פי יתרון נקודות. שנייה, המפתח שנקבע בהחלטה מקפח את העותרת מושום שהగלת המשחקים זימנה לה את משחקיה בבית האמורים לפך הסיום של הליגה. כך נגע השוויון לעומת היריבות שזכו לארח את העותרת במשחקי בית.
6. בידי האיגוד הייתה אפשרות לקבוע מפתח עלייה שונה, שוויוני וספורטיבי. למשל, אפשר היה להחליט לקיים טורניר משולש להכרעה בין הקבוצות במקומות הראשונים
7. להחלטה אין עיגון בתקנו.

עיקד טיעוני האיגוד

8. באת כוח האיגוד השיבת לעתירה בשלושה ראשי טעם. ראשית, ההחלטה התקבלה בידי הנהלה במצב של אילוץ שהוכתב על ידי רשות משרד הבריאות. במצב דברים זה היה צריך

¹ הביטוי “יחס סלים” משקף בפסק זה את מפתח המיקום שקבע בתקנון משחקים האליפות. אין חשיבות לטיב המפתח (הפרש סלים או כל יחס אחר)



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

למקרה שתפקידו מושכל מיטבי. שנית, משעה שהופסקו משחקים הליגה החשורה שmagido תנצח במשחקים שנוטרו תלויה על בלימה (על בליל – מה). יהא זה משחק בית או חוץ האפשרות שיושג ניצחון או שיוון חסוך לעולם מתקיים. שלישית, המצוות שהתחווותה לאחר שהופסקו המשחקים אינה אפשרת לחזור אותן בתנאים הוגנים והוא מפני שסගלים, מאמנים, ומנים ועוד כיו"ב שינו את מעמדם באופן שאיננו הדיר.

9. באת כוח האיגוד צינה שההיבט העיקרי של ההחלטה נבחן על ידי בית הדין העליון במסגרת עתירת עפולה ובית הדין קבע שההחלטה מצויה בדلت אמות הסמכות של הנהלת האיגוד

תגובת היידייבות

10. נציג כרמייאל הגיב לעתירה בקיצור אמרים. הוא הביע במיוחד בעייתיות ארגונית כלכלית ורפואית הגלומה בהחזרת השחקנים למשחק בנסיבות הקיימות.

11. טבעון נמנעה מתגובה.

תשובה העותלית

12. בתשובתה לעמדת האיגוד עמדה העותרת בעיקר על כך שבהחלטה מגולם אי שוויון מפני ההחלטה אינה מביאה בחשבון את הנסיבות הפרטניות שמתיקומות בעניין העותרת. ההחלטה משקפת "שוויון פורמלי" ולא "שוויון מהותי". שכן ההחלטה מתפרשת על כלל הליגות החובבניות ואינה מביאה בחשבון נסיבות שמייחדות ליגה מסוימת מול האחרות.

13. ליגה אי צפוי מתייחדת משאר הליגות בכך שבמשחקים שנוטרו אמורויות שלוש הקבוצות הניצבות בראש, שלهن מספר נקודות זהה, להתמודד אחת מול השנייה. כיוון שמשחקי העותרת מול שתי יריבותיה אמורים להתקיים בມגרשה של העותרת, לא זו בלבד שיש סבירות גבוהה שהיא יכולה לעקוף את היריבות אלא – ואולי בעיקר – ברור שהקפתה המצב העניקה ליריבות שעמן העותרת שיחקה עד הנה במשחקי חוץ, יתרון. יתרון זה חותר מתחת פני שוויוניות ההחלטה.

14. העותרת שבזהותה על שורה של פתרונות אפשריים שהנהלת האיגוד הייתה יכולה לנוקוט בחסם מוביל לסכן את בריאות השחקנים ווביל לפגוע ביכולת התארגנות של הקבוצות



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

דין והכרעה

מקור הסמכות של ההחלטה

15. ניתן לראות את ההחלטה כ"ההחלטה חירום". מהו בסיס הסמכות של הנהלת האיגוד לקבל החלטה כזו? סוגיה זו לא הוצפה לדין ולא נבחנה במסגרת של עתירת מ.כ. עפולה. אך היא נתענה כטענה משנה בגדירה של העתירה דן.

16. סמכויות הנהלת האיגוד מעוגנות בתקנון היסוד. תקנון היסוד מסמיך את הנהלת האיגוד לקבע ולתקן את תקנון המשחקים אולם מוצב לכך סייג: **"תיקון בתקנון המשחקים...לא יכול לגבי אותה עונה במסגרתו נערץ. תיקון הקשור במבנה הליגות...או בנוגע לעליות וירידות יכול רק בתום עונת משחקים מלאה אחת לפחות ממועד ערכתו"** [סעיף 8.א (ב) (15) של תקנון היסוד]

17. ההחלטה שינתה את סדר העליות והירידות בעונת המשחקים 2019-2020. האם נשמע מכך שההחלטה נעדרת בסיס עיגון תקוני²? לדעתנו ניתן להשתתף את בסיס הסמכות של הנהלה על הוראות סעיף 40 של תקנון משחקי האליפות:

א. כל משחק חייב להתקיים בהתאם לתכנית המשחקים שנקבעה ופורסמה.
שינויים בתכנית המשחקים ייעשו ע"י ועדת הליגה והגביע אך ורק באחד המקרים המפורטים בסעיף זה או במקרים המוזכרים ומפורטים בתקנון זה.

- (1) **ע"פ בקשה מנומקת של הנהלת איגוד הכדורסל.**
- (2) ...
- (3) **לפי הוראות מוסדות מלכתיים.**
- (4) **בשעת הכרזת מצב חירום במדינה.**
- (5)

18. ההחלטה מקורה בדרישת משרד הבריאות. היא התקבלה בידי הנהלת האיגוד (שועדת הליגה והגביע היא חלק מובנה בתוכה) בתקופה שלכל הפחות יש בה מאפיינים של מצב חירום.

² מתקני תקנון היסוד של ההתאחדות כדורגלו היו, כאמור, ערים יותר למושכלות יסוד שכונציות להימנע מוהכללות נוקשות ולהנitch גמישות מסוימות גם אם צرت מפתח [משהו ממין אמיירת האנשים: "לעולם אל תאמר לעולם לא (Never say never)]. תקנון היסוד של ההתאחדות מאפשר להנהלת ההתאחדות לקבוע הוראות שעה בנושאים שונים.



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

19. תקנון משחקים האליפות אינו סותר את תקנון היסוד. הוא נותן בו סייגים. הסיג שנזכר לעיל הוא בסיס הסמכות של החלטה.

ההחלטה במתחם השבירות

20. אין כל יסוד לטענה שהמפתח שנקבע בהחלטה מחייב קבוצה כלשהי. כל החלטה שקובעת מנהלית – טכנית- את זהות הקבוצה העולה או יורדת "מתערבת", הלה למשה, בהכרעה הספרטטיבית. אולם מכך אין מנוס. לא בדרך כלל (מלכתחילה הקביעה שהliga בת X סיובים או שתתנהל בשיטה מסוימת, משקפת הכרעה בנקודת זמן מסוימת ולא הכרעה מוחלטת) ובוודאי לא במקרה החירום המזוהה הזה.

21. ההחלטה קיצרה הלה למשה את תקופת המשחקים ומספרם. אף על פי שככל הקבוצות שייחקו מספר זהה של משחקים בזודאי בשל הקיצור עשויות קבוצות למצואן עצמן בנסיבות מסוימות. אין מנוס מכך גם ביוםים כתיקונים (למשל קביצה אי' קיימה את כל משחקי החוץ נגד מוליכות הטבלה בסגל מלא וקיומה לשפר את מazon הניצחונות והഫדים במשחקי הבית של סוף העונה. אולם בשלב זה מצאה עצמה עם סגל חסר מבחינות שחיקני מפתח פצועים. ככלום יש לה "פתחו פה" בעניין זה? במקרה מוצבים בעוויותים דומים אחרים).

22. "הקפאת המכב" שבדין אינה ממשייה הפסד הזדמנות חד, חד ערכי. חמשת המחזוריים שנוטרו עד סיום העונה מגלמים בחובם אפשרות שצופנו הפענוח שלhn אין מזויבידי שום אדם.

23. הנהלת האיגוד סקרה שאין מקום לסתור את ההחלטה על פי מידותיה של כל ליגה בנפרד. דעת לבון נקל ש"תפירת" פתרון שונה לכל ליגה עלול להביא לטענות קיפוח הן מתוך הליגה פנימה והן מהליגות שמחוץ. אין חקר לכושר "לייצר" הבדיקות ייחודיות ולטעון שהן מצדיקות, לשם "שווון מהותי" להחלטת אחרת מהשהוחלט.

24. ההחלטה התקבלה על בסיס שיקולים ענייניים. לאחר שהנהלת התאחדות קבעה שמייקום הקבוצות בטבלה במועד ההקפאה ייחtex לפי כללי המיוקום שבתקנון המשחקים, על פניו נראה המפתח הגיוני. טענת קיפוח עשויה להישמע רק אם המפתח שנקבע אינו הגיוני ואינו סביר כל עיקר. בזודאי שאין לומר שההחלטה חרגה ממתחם השבירות ועל כן אינו דין שבית הדין יתערב בה.



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

הכרעה

25. העולה מן המקבץ הוא שיש לדחות את העתירה וכך אנו פוסקים.

ניתן היום ח' תמוז, תש"ף (30 יוני, 2020) ווישלח לצדים בדוא"ל

השופט (בdimos) פרופ' עודד מודריך השופט (בdimos) צבי הרטל עוזי שוחט
אב בית הדין חבר בית הדין חבר בית הדין חבר בית הדין