



עתירה 8-20

לפני :

השופט (ב�名) פروف' עודד מודריך

השופט (ב�名) צבי הרטל

עו"ד עוזי שוחט

הוותרתת: הפעיל מרחבים - מבועים

ע"י מרון מוצ'ו – נציג

המשיב: 1. איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד רונית אמיר – יניב – יוועמיש האיגוד

2. הפעיל יואב – צפית

ע"י שגיב שחף חן – נציג

פסק דין

נסיבות העתירה

1. ביום 24.5.2020 החליטה הנהלת האיגוד להכריז ממשחקי הליגות החובבניות והligות הצעירות הגיעו לסיומו. אם "מספר המשחקים בין הקבוצות הראשונות בליגה לא שוות [צ"ל "לא שווה"] תעלת הקבוצה עם אחוז הניצחונות הגבוה ביותר ביחס למשחקים שהיא שיחקה"]
[**"החלטה"**]

לעתרת הפעיל מרחבים – מבועים קבוצת כדורסל ששתתפה במשחקי הליגה לנערים א' מחוזית דרום [**"הוותרתת"** או: **"מרחבים"**]. בליגה משתתפת גם קבוצת הפעיל יואב-צפית [**"יואב"**].



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין הגבוה

The High Legal Tribunal

3. במועד ההחלטה היה פער של משחק אחד בין שתי הקבוצות הללו (יואב שיחקה משחק אחד יותר מרוחבים). לזכות מרוחבים נרשם 85.7% של הצלחה במשחקי הליגה וליואב 86.6% הצלחה. כפועל יוצא מן ההחלטה נקבע **যোব** להיות הקבוצה העולה לליגה הארץית ואילו **מרוחבים** נותרה בליגה המחויזת.

4. העותרת סבורה שהמפתח (קריטריון) שנקבע בהחלטה לשם קביעת הקבוצה העולה אינה מוצדקת. היא פנתה לאיגוד בבקשת לשנות את המפתח ומישגניתה סורבה הגישה עתירה זו.

עיקר טיעוני העותרת

5. המפתח שנקבע בהחלטה אינה מקיימת כראוי את עקרון השוויון. שכן יחס הצלחה בנקודות הזמן של ההחלטה אינו משקף כהלכה יתרון של יואב דזוקא. למרוחבים "הפרש סלים" (המננה המתקבלת מחיסור סלי החובה מסלי הזכות) עדיף על פני הפרש הסלים של יואב¹. גם במידוד המשחקים שקייםו בין שתי הקבוצות מגלה פער סלים (25) לזכות מרוחבים.

6. אילו ניתנה למרוחבים האפשרות לשחק משחק נוסף כדי להשוות את מספר המשחקים זהה של יואב, רב הסיכוי שהייתה זוכה לניצחון (שהרי יש לה כ-85% הצלחה לאורך העונה) ובמצב של שוויון במספר המשחקים הפרש הסלים העדיין היה מקנה למרוחבים את ראשות הטבלה ואת הזכות לעלות לליגה הארץית.

7. בנסיבות אלה פער הסלים הוא קריטריון משקף יחס נכון יותר.

8. אפשרות נוספת היא לקבוע שתי עולות מנבחרת המחויזת דרום האמורה. כך למשל נקבעה עליית שתי קבוצות בligat nerim ב' מחויז דרום ב'.

9. העותרת רואה בקבוצת הנערים שלה "קבוצת הדגל" של המועדון. זו קבוצה איקונית שעשויה להגשים את חזון המועדון. צריך לטפח קבוצה כזו ולא להוציא את הרוח ממפרשית באמצעות החלטה שרירותית ששיקוץ היכולת הספורטיבית ממנה והלאה.

¹ העותרת נוקבת במספר - 115 שmbטאת את יתרון הקבוצה על פני יואב. לא ברור מהו יתרונו. 115 סלים יותר מיואב!
– הפרש הסלים של מרוחבים? ומהו הפרש של יואב? סתמה העותרת ולא פירשה.



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

עיקרי טיעוני האיגוד

10. ההחלטה התקבלה כתוצאה מאיוצי מגפת הקורונה. משרד הבריאות הורה להפסיק את פעילות הספורט בכל ומENCHKI הליגות השונות בפרט. לפתחה של הנהלת האיגוד הזוכה ביריה קשה; להפסיק את המשחקים ולהמתין לבאות שמא אפשר יהיה לחזור או להכין על סיום המשחקים ולקבוע מפתח לעליה ולירידה. ההכרעה נפלה על פי האפשרות השנייה.

11. תקופת העקרונית של החלטת האיגוד להפסיק על סיום המשחקים נבחנה ואושרה בידי בית הדין העליון (עתירת מ.ב. עפולה – גלבוע). ההחלטה קבעה את עדיפותו של הניקוד שהושג, לרבות הפרש סלים, כאשר הקבוצות שייחזו מספר שווה של משחקים ואת עדיפותו של יחס ההצלחה (אחוזי ההצלחה) במקרה של אי שוויון במספר המשחקים שוויחזו.

12. מפתח זה הוחל באורח שוויני ל-30 ליגות שונות. אין מקום להוציא מן הכלל את הליגה שבها משחקת העותרת.

13. המפתח המוצע בידי העותרת כולל ממך של הימור. שכן הוא נשען על הסיכון הרבה שאילו שוחרק המשחק החסר היה לאיל ידה של העותרת להשיג ניצחון ולחלוּף על פני יואב. גם אם סיכון ההצלחה רבים, אין הם מובטחים.

14. מצב דומה נבחן בבית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל והחלטת ההתאחדות אושרה (תיק 45-19-20).

15. הצעה להעלות שתי קבוצות אינה אפשרית נוכח החלטה בדבר תקן העליות והירידות שנקבע בתחילת העונה ואין לשנותו במהלך השנה. העותרת הצביעה על דוגמה ייחודית שאינה ממיין העניין שכן היא מבוססת על מצב של פירוק ליגה וצירוף קבוצות מתוכה לליגה אחרת.

עיקרי טיעוני יואב

16. יואב הזמנה בידינו להגיב לעתירה (כמי שעולמה להיפגע מتوزאתויה). התגובה, הולכה מעשה, אינה מתיחסת לגוף העתירה. יואב אומרת שהיא לא הייתה צד להחלטה ובתגובהה מוטב היה אילו דברים היו מוכרים בדרך ספורטיבית במגרשים.



דין ודברה

מקור הסמכות של החלטה

17. ניתן לראות את ההחלטה כי "החלטה חירות". מהו בסיס הסמכות של הנהלת האיגוד לקבל החלטה כזו? סוגיה זו לא הוצאה לדין ולא נבחנה במסגרת של עתירת מ.כ. עפולה. טענה בעניין העדר סמכות לא הושמעה גם בגין העתירה דן. עם זה באט כוח האיגוד הפניטה את תשובות הלב לדין בבית הדין הגבוה של ההתאחדות לכדורגל. שם נבחן מקור סמכותה של הנהלת ההתאחדות.

18. סמכויות הנהלת האיגוד מעוגנות בתקנון היסוד. תקנון היסוד מסמיך את הנהלת האיגוד לקבוע ולתקן את תקנון המשחקים אולם מוצב לכך סייג:

"**תיקון בתקנון המשחקים... לא יכול לגבי אותה עונה במסגרתו נערך. תיקון הקשור במבנה הליגות ... או בנוגע לעליות וירידות יכול רק בתום עונת משחקים מלאה אחת לפחות ממועד ערכתו**" [סעיף 8.א (ב) (15) של תקנון היסוד]

19. ההחלטה שינתה את סדר העליות והירידות בעונת המשחקים 2019-2020. האם נשמע מכך שההחלטה נעדרת בסיס עיגון תקוניי? לדעתנו ניתן להשתתף את בסיס הסמכות של הנהלה על הוראות סעיף 40 של תקנון משחקי האליפות:

- א. כל משחק חייב להתקיים בהתאם לתקנית המשחקים שנקבעה ופורסמה. שינויים בתכנית המשחקים ייעשו ע"י ועדת הליגה והגביע אך ורק אחד המקרים המפורטים בסעיף זה או במקרים המוזכרים ומפורטים בתקנון זה.
- (1) ע"פ בקשה מונפקת של הנהלת איגוד הכדורסל.
(2) ...
(3) לפי הוראות מוסדות מלכתיים.
(4) בשעת הכרזת מצב חירום במדינה.
(5)

² מתקני תקנון היסוד של ההתאחדות לכדורגל היו, כאמור, ערים יותר למושכלות יסוד שמצויכות להימנע מוהכללות נוקשות ולהנית גמישות מסוימת גם אם צרת מפתח [משהו מכון אמרת האנשים : "לעולם אל תאמר לעולם לא ..."]. תקנון היסוד של ההתאחדות מאפשר להנהלת ההתאחדות לקבוע הוראות שעיה בנסיבות שונאיות. (Never say never)



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

20. ההחלטה מקורה בדרישת משרד הבריאות. היא התקבלה בידי הנהלת האיגוד (שועדת הליגה) והגיבע היא חלק מובנה בתוכה) בתקופה שלכל הפחות יש בה מאפיינים של מצב חירום.

21. תקנון משחקים אלייפות אינו סותר את תקנון היסוד. הוא נותן בו סימגים. הסיג שנקבר למאלה הוא בסיס הסמכות של ההחלטה.

החלטה שוויונית

22. העותרת גורסת שפתחה העיליה שנקבע בהחלטה אין משקף יחס עדיפות הולם בין הקבוצות. העותרת מציעה מפתח שונה.³

23. אין כל יסוד לטענה שהמפתח שנקבע בהחלטה מקוף קבוצה כלשהי. כל ההחלטה שקובעת מנהלית – טכנית – את זהות הקבוצה העולה או יורדת "מטערבת", הлечה למעשה, בהכרעה הספורטיבית. אולם מכך אין מנוס. לא בדרך כלל (מלכתחילה הקביעה שהliga בת X סיבובים או שתנהל בשיטה מסוימת, משקפת הכרעה בנקודת זמן מסוימת ולא הכרעה מוחלטת) ובוודאי לא במקרה החירום המזוהה זהה.

24. אמרת המבחן הביקורתית היחידה נועצה בהחלטה שוויונית של ההחלטה ובדיקה שההחלטה מעיקרה לא נבעה משים זרים או לשם העדפה של קבוצה מסוימת ואולי חש להעדפה כזו לא עולה ממנה⁴.

25. מתרבר שההחלטה חלה באורה זהה על כ-30 ליגות שבהן התהוו חוסר שוויון במספר המשחקים. ברור שאין סיבה להוציא מכלל זה את עניינה של העותרת. הבדיקה בו עניין זה לבין מצב של איחוד ליגות הוסבירה היטב בתגובה בת כוח האיגוד

³ המפתח המוצע מושתת רעיון על המפתח שנקבע בסעיף 46 של תקנון משחקים אלייפות אולם הוראת התקנון הזאת חלה בנסיבות שבהן כל הקבוצות שייחסו מספר משחקים שווה.

⁴ דוק והבחן בו העניין שהתרבר בעתרת מ.כ. עופלה.



איגוד הכדורסל בישראל
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

הכרעה

26. העולה מן המקובל הוא שיש לדוחות את העתירה וכך אנו פוסקים.

נינתן היום ח' תמוז, תש"ף (30 יוני, 2020) ווישלח לצדים בדו"ל

אב בית הדין **חבר בית הדין** **חבר בית הדין** **השופט (בדימוס) צבי הרטל** **עו"ד עוזי שוחט השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריך**