



בית הדין העליון  
The High Legal Tribunal

ערעור 4-25

לפני: השופט פרופ' (בדימוס) עודד מודריק  
עו"ד גדעון פרייטג  
עו"ד עמנואל סלע

מכבי חולון

נגד

1. איגוד הכדורסל בישראל  
ע"י היועץ המשפטי עו"ד יודן קוריצקי
2. הפועל ברנר

פסק דין

מהו גדר הסמכות של ועדת הליגה והגביע לתקן תוצאות משחק שהסתיים. מהו גדר ההתערבות של בית הדין העליון במסגרת ערעור על החלטת ועדת הליגה והגביע. שאלות אלה הועמדו על מדוכת הדיון בערעור שלפנינו.

הנסיבות

1. ביום 25.2.2025 נערך משחק כדורסל בליגה א' מרכז בין קבוצת מכבי חולון ] "חולון" או "המערערת" לבין קבוצת הפועל ברנר ["ברנר"]. ברנר אירחה את המשחק באולמה.
2. בהודעת הערעור נטען מפי חולון שבשלב מסוים במהלך הרבע הרביעי, המזכירות "הוסיפה" שתי נקודות לברנר מבלי שזו קלעה אל הסל כל עיקר. בגין ההוספה הזאת הסתיים המשחק במועד הרגיל בשוויון. אלמלא ההוספה היה המשחק מסתיים בניצחון של חולון. בסיום ההארכה השיגה ברנר ניצחון.
3. עוד נטען בהודעת הערעור שנציג חולון שי ניצן פנה אל שופטי המשחק מייד לאחר שגילה את הוספת הנקודות המוטעית וביקש להעמיד את התוצאה על מכונה. אלא שהשופטים לא קיימו בדיקה נאותה, נסמכו על דברי אנשי המזכירות שאמרו שהספירה תקינה והחליטו להמשיך את המשחק בלי כל שינוי.
4. מהודעת התגובה של ברנר עולה התנהלות שונה. אנשי ברנר שמו לב לכך שבעקבות סל שנקלע בידי ברנר נוספו שתי נקודות לזכות חולון דווקא. נערכה בדיקה והוחלט להמשיך את המשחק. סמוך לפני סיום מועדו החוקי של המשחק השופטים החליטו לקיים בדיקה. אחד השופטים התבונן משך 25 דקות בצילומי וידאו של הרבע הרביעי ולפי שלא מצא סיבה לתקן את התוצאה הסתיים הרבע בשוויון ולאחר ההארכה נקבע ניצחון של ברנר.
5. חולון הגישה ערעור על תוצאת המשחק לוועדת הליגה והגביע ["ועדת הליגה"]. הוועדה נועצה ביועמ"ש איגוד הכדורסל שחיווה דעתו שהוועדה נעדרת סמכות לבחון ולתקן תוצאות משחק לאחר שזו אושרה בידי שופטי המשחק.



6. ועדת הליגה הודיעה למערערת שהיא מקבלת את חוות דעת היועמ"ש, דוחה את הערעור ומאשרת את תוצאת המשחק.
  7. ערעור זה הוגש לבית הדין העליון בהתאם לזכות הערעור כנגד החלטות ועדת הליגה שקבועה בתקנון משחקי האליפות.  
**טיעונים מכאן ומכאן**  
**טענת חולון**
  8. חולון נסמכת על סמכות בית הדין העליון לקבל "כל החלטה הנראית בעיני צודקת והולמת לפי נסיבות העניין" [סעיף 4(ז) של תקנון בית הדין העליון]. סמכות בית הדין העליון גוברת על מגבלות הסמכות של ועדת הליגה.
  9. בהינתן שקיימות ראיות חד משמעיות שאין לפקפק במהימנותן ותוקפן (כגון אמצעי הרישום של המשחק וסרט וידאו שמשקף במדויק את מהלכי המשחק) שמוכיחות את הטעות שקיפחה את חולון, אינו דין שהטעות תישאר ללא כל תקנה. אם אין סמכות לוועדת הליגה מן הדין שבית הדין העליון ישתמש בסמכותו המקיפה לתקן את המעוות.
  10. חולון גורסת שוועדת הליגה מוסמכת לתקן את התוצאה ולהורות על ניצחון טכני או משחק חוזר גם על פי חוות דעת היועמ"ש. שכן התוצאה נקבעה בשל התערבות "גורמים חיצוניים" (אנשי המזכירות שמשויכים לקבוצת ברנר ואינם חלק מצוות השופטים) ובשל פעולות נעדרות תום לב. שהרי אנשי המזכירות סירבו לקיים בדיקה ראויה ומהימנה. נקיטת "שב ואל תעשה" זה מעוולת ונעדרת תום לב.
  11. חולון טוענת עוד שוועדת הליגה כלל לא מילאה את חובתה לדון בערעור בהתאם לתקנון משחקי האליפות. פעולתה "נעצרה" בידי היועמ"ש. ההחלטה שהתקבלה אינה פרי שיקול דעת ובדיקת העובדות בידי הוועדה, אלא הדהוד של החלטת היועמ"ש.
- טענת היועמ"ש בשם האיגוד**
12. האיגוד, מפי היועמ"ש, טוען שתקנון משחקי האליפות משמיע בעיקרון שתוצאת משחק ששופטי המשחק אישרו בחתימת ידם תירשם כתוצאה מאושרת סופית.
  13. לוועדת הליגה קנויה סמכות לקבוע שבידה עובדות העלולות למנוע את אישור התוצאה [סעיף 60(א) (4) של תקנון משחקי האליפות];
  14. בקרות מצב שבו מצאה ועדת הליגה שבידה עובדות שעלולות לשנות את תוצאת המשחק קמה לה סמכות: (1) לאשר את תוצאת המשחק; (2) לבטל את תוצאת המשחק ולקבוע הפסד טכני לאחת הקבוצות או לשתייהן; (3) לבטל את תוצאת המשחק ולהורות על משחק חוזר. ביטול המשחק אפשרי רק בעקבות פסיקה של בית הדין המשמעת.
  15. מאחר שהמשחק לא הצריך קיום הליכי משמעת ממילא לא ניתנה בו החלטה של בית הדין המשמעת, אין לוועדת הליגה כל סמכות זולת אישור תוצאת המשחק.
  16. היועמ"ש נסמך גם על הלכה מושרשת שנקבעה וחזרה ונקבעה פעמים רבות בידי בית הדין העליון לאמור:  
**הלכה פסוקה אשר נפסקה לא אחת קובעת כי בכל הנוגע לתוצאות משחק דו"ח השופט הוא הקובע ואפילו אם שגה ואפילו אם בדיעבד הוכח כי אותה טעות חרצה או עשויה לחרוץ את תוצאת המשחק, סייג אחד ברור קיים לגבי קביעה זו והוא כי במקרה ויוכח לבית הדין כי דבק בשופט אבק שחיתות וכי הוא סילף את תוצאת המשחק או השפיע**



**על תוצאותיו ביודעין או במתכוון מתוך חוסר תום לב, אז ורק אז תבוטל החלטתו של השופט על כל המשתמע מכך**

17. במקרה זה גם אם תוצאת המשחק בטעות יסודה, שגגה היא שאינה עולה זדון, חוסר תום לב או שחיתות המידות. סמכות הביקורת של ועדת הליגה אינה נפרשת על נסיבות כאלה.
18. סמכות בית הדין העליון מתוחמת אל ד' אמות הסמכות של ועדת הליגה. בית הדין אינו מוסמך לברוא יש מאין נתיב שינוי של תוצאת המשחק שעוקף את מוסכמת היסוד שרואה בהחלטת שופטי המשחק משום סוף פסוק.

**טענת ברנר**

19. ברנר מפי מזכיר העמותה אבי דרי דוחה כל ניסיון לרמוז שברנר באמצעות אנשי המזכירות, שהם ותיקים ומיומנים ובעלי שם טוב, פעלה כדי לשבש את תוצאת המשחק. נציג ברנר גורס כי מהלכי המשחק נבדקו בדוק היטב במהלך המשחק ואין כל יסוד לטענה שחל שיבוש רישומי; בוודאי לא שיבוש מכוון שמצריך הליכי משמעת.
20. בהעדר יסוד להאשמות השווא שחולון הטיחה בברנר, אין מקום להורות על הפסד טכני לברנר ואף לא על קיום משחק חוזר.

**דיון**

21. קבוצה שהשתתפה במשחק רשאית להגיש ערעור על תוצאת המשחק לוועדת הליגה. חולון מימשה את זכותה על פי התקנון והגישה ערעור לוועדת הליגה.
22. לוועדת הליגה מוקנית סמכות עקרונית של: " **אישור תוצאות המשחקים על סמך דו"חות שופטי המשחק...**" [סעיף 27 (ד) (3) של תקנון משחקי האליפות]. לצד זה לוועדה סמכות, שהיא בגדר חובה, לקיים "דיון והחלטה בערעורים המוגשים על תוצאות המשחקים" [סעיף 27 (ד) (4) של תקנון משחקי האליפות].
23. לוועדת הליגה מוקנית גם סמכות לקבוע, בין במסגרת ערעור אליה ובין באורח עצמאי ש"בידה עובדות העלולות למנוע את אישור התוצאה". [סעיף 60(א)(4) של התקנון]
24. היועמ"ש עצר ומנע מוועדת הליגה לקיים דיון בערעורה של חולון וממילא הוועדה לא נקטה צעד כלשהו לברר "אם יש בידה עובדות העלולות למנוע את אישור התוצאה"
25. נראה לנו שגישת היועמ"ש מושתתת על הסתכלות שטחית – מילולית בתקנון משחקי האליפות שמראה, לכאורה, שברירת החלטה שבידי הוועדה מוגבלת ל"אישור תוצאת המשחק" או ביטולו בקשר עם החלטת בית הדין המשמעת.
26. ולא היא. בעניין אחר חיווינו את דעתנו:

" פרשן התקנון נצרך לפרשנות תכליתית של סמכות ועדת הליגה "לאשר את תוצאת המשחק" [סעיף 60(ב) (1) של התקנון]. פרשנות כזאת משמיעה שהתקנון מסמיך את ועדת הליגה ליתן אישור לתוצאת המשחק כפי שזו נובעת מן הערעור שהתקבל או מן העובדות שמצדיקות את שינוי התוצאה. משמעות הביטוי "לאשר את התוצאה" אינה אלא מתן הודעה מאשרת של תוצאה מסוימת; תוצאה שהיא פועל יוצא של ערעור שהתקבל או של עובדות מצדיקות שנאספו בידי הוועדה [ ערעור 6/25 הפועל מזכרת בתיה נ' איגוד הכדורסל והפועל כפר אורנים/

27. מאחר שוועדת הליגה, בהתאם לחוות דעת היועמ"ש, לא דנה בערעור ולא שקלה אם יש בידה עובדות שעשויות להצדיק שינוי התוצאה של המשחק, מן ההכרח לקבוע שהחלטת הוועדה היא בבחינת "לא נעשה דבר" (Non est factum). במצב דברים זה עלינו להחזיר את הדיון לוועדה כדי שתדון בערעור, תבחן אם יש מקום לקבל אותו. לשם כך היא רשאית לבחון עובדות בהתאם לשיקול דעתה ובלבד שלא תידרש להחלטות של השופטים שהתקבלו כחלק מן המשחק.
28. יודגש איננו מנחים את הוועדה בעניין דרכי מימוש חובתה לדון בערעור. הוועדה רשאית לסמוך יתדות החלטתה על רישומי המשחק, על דו"ח השיפוט או כל ראיה אחרת שתניח את דעתה. היא רשאית לקבוע שאינה רואה צורך או מקום לקיים בירור עובדתי חיצוני אך גם רשאית לקיים בירור כזה. איננו מתערבים בשיקולים המקצועיים של הוועדה.
29. מסקנה זו אינה סותרת את הפסיקה הידועה בדבר סופיות החלטות השופטים במהלך המשחק :
- "כלל ידוע הוא שהחלטות שופטים במהלך משחק הן הקובעות, וגם אם טעה שופט בהחלטה כלשהי, לא יתערבו מוסדות השיפוט של האיגוד בהחלטות אלו אלא אם הוכח חוסר תום לב קיצוני או השפעה חריגה ע"י גורמים חיצוניים"**
- (מכבי רמת גן נ' הפועל ירושלים (פסק דין 14.11.1995))
- החלטות השופטים בזמן המשחק הן סופיות ואינן ניתנות לשינוי באמצעות הליכי השגה וערעור. במה דברים אמורים? בהחלטות השונות שקיבלו השופטים במהלך המשחק.
30. טעויות רישום וספירה ("טעות סופר" תרתי משמע) וכשלים במערכת הדיווח האלקטרונית אינם באים בגדר "החלטות השופטים במשחק". מתקין התקנון תחם את הגבולות בעניין זה באופן שמאפשר את שינוי התוצאה בידי ועדת הליגה במקרי טעות רישום וספירה וכשלי מערכת הן לפי סמכותה הערעורית והן לפי סמכותה הבריורית.
31. נוכח מסקנת הדיון ותכליתו המעשית מתייחר הצורך לדון בטענה שסמכות בית הדין העליון מוגבלת ומתוחמת למסגרת הסמכות של הוועדה. נעיר, בלי הנמקה, שאיננו גורסים את המגבלה הזאת אך נניח לדבר עד שתמצא העת לדון בו.

#### הפסק

32. הערעור מתקבל כמובן זה שהחלטת ועדת הליגה בטלה. הדיון מוחזר לוועדה לשם קיום דיון בערעור כמבואר בפסקה 27 שלעיל.
33. לצד זה אנו שבים ומפנים לביאור שבפסקה 28 שלמעלה שמניח בידי הוועדה חופש לברר את הערעור בהתאם לשיקול דעתה המקצועי.
34. אין כל מניעה שהיועמ"ש ידריך את הוועדה בדבר חובתה לפעול על פי מסקנות פסק דין זה.

ניתן ביום ט' ניסן, תשפ"ה (76 אפריל, 2025) ויומצא לצדדים בדוא"ל

עו"ד עמנואל סלע  
חבר בית הדין

עו"ד גדעון פרייטג  
חבר בית הדין

השופט פרופ' (בדימוס) עודד מודריק  
נשיא בית הדין