



תיק מס' 11/23 (דיון נוסף)

בית הדין העליון של איגוד הכדורסל

19/09/2023

בתאריך

השופט (דימ) עודד מודריק
עו"ד יורם וסרצוג
עו"ד עמנואל סלע
עו"ד נתן מינקוביץ
עו"ד עוזי שוחט

לפני

הפועל תל אביב- ע"י עו"ד חיים יצחקי, מתן קפלן

המערער

איגוד הכדורסל בישראל ע"י עו"ד איתמר ליפנר

המשיב

פ ס ק ז ' 1

1. הפועל תל אביב ביקשה וקיבלה את רשותו של נשיא בית הדין לקיים דיון נוסף בפסק הדין של בית דין זה מיום 18.08.23 בערעור 11/23.
2. הבקשה לדיון נוסף התייחסה לחומרת העונש בכלל ולקביעת בית הדין שרכיב העונש של סגירת יציע ל-3 משחקים יתבצע כך ששני המשחקים הראשונים יהיו המשחקים העוקבים שלאחר פרסום פסק הדין ואילו השלישי יתקיים במשחק הבית של הפועל תל אביב כנגד מכבי תל אביב.
3. נשיא בית הדין הגביל את הדיון הנוסף לעניין סגירת היציע במשחק הבית השלישי שיתקיים כנגד מכבי תל אביב.
4. עו"ד חיים יצחקי, ב"כ הפועל תל אביב, השמיע שורת טענות וטעמים להצדקת העתירה לבטל את סגירת היציע במשחק הבית נגד מכבי תל אביב והמרתו בעונש מסוג אחר. הטענות הללו, רובן ככולן, הן בגדר חזרה על הטיעונים שנשמעו לפני בית דין זה ב"גלגול הקודם". ראוי להידרש רק לטענה אחת שיש בה מעין חידוש. זו הטענה שסגירת היציע במשחק דרבי אינה ניתנת ליישום מעשי. מבנה האולם הביתי של הפועל אינו מאפשר חיץ ממשי בין אוהדי הקבוצה לבין אוהדי הקבוצה היריבה.
5. סגירה מאונס של היציע תצופף את האוהדים מכאן ומכאן ותהווה פתח להתנגשויות חס וחלילה אלימות בין שני המחנות. הצפיפות תיגרם בין היתר מפני שהפועל מכרה את כל הכרטיסים למשחקי



הבית שלה והיא אינה מתכוונת לצמצם את מספר הנכנסים לאולם (פרט לצמצום מספר הכרטיסים המיועדים לאוהדי מכבי).

6. עו"ד איתמר ליפנר, ב"כ האיגוד, חלק על טענות ב"כ המערער וביקש להותיר את העונש על כנו.
7. העונש שנגזר בידי בית הדין זה יועד לשתי תכליות עיקריות. התכלית האחת היא להעביר מסר חד - חד ערכי לאוהדים שיש לשרש את תופעת האלימות לרבות שימוש באבוקות או פירוטכניקה לסוגיה מן היציעים. כדי לשרת תכלית זו יש לגזור עונש בעל משמעות והשלכה על האוהדים עצמם.
8. התכלית השנייה היא להעניש. פשוטו של ביטוי זה כמשמעו. הוא נועד להוות תגובה עונשית הולמת להפרה חמורה שביצעו האוהדים במשחק הבית בדרכי הקודם. גם תכלית זו אינה מושגת אלא בענישה ממשית. אין די בענישה מותנית או כספית או ענישה דומה לכך.
9. לא נמצא טעם של ממש להמיר את העונש שלדעתנו משרת את התכליות האמורות בעונש שחסר תוחלת.
10. המערער מחויב בביצוע מלא של עונש שהושת עליה כדין. היא תצטרך למצוא את ההסדר הארגוני לקיום גזר הדין ככתבו וכלשונו.
11. מוטב להם לאוהדים ולקבוצה שיסיקו את הלקח ולא יחזרו על ההתנהגות האסורה.
12. לא למותר לציין שהעונש שנגזר ע"י בית דין זה מהווה הקלה משמעותית ביחס לעונש שגזרה הערכאה הראשונה, בכך הלך בית הדין כברת דרך ממשית לקראת המערער. העונש צריך להיות מותאם להתנהגות המפרה ואינו דין שהוא יותאם לצרכי המערער. התאמה מיותרת כזאת עלולה לסכל את תכלית העונש במקום להועיל לכך.
13. לשם שלמות התמונה יש לציין שבעוד שהבקשה לדיון נוסף נסמכה על הוראות הרציפות בעונש קבוצה (סעיף 25 א' של תקנון המשמעת), בהופעתו לפנינו אישר ב"כ המערער שגזר הדין עולה בקנה אחד עם התקנון שכן לבית הדין נתונה סמכות ן "לקבוע ולהגדיר את תחולת העונש, מועדו ותנאי ביצועו" (סעיף 8 ט"ו של התקנון).
14. התוצאה היא שהעתירה לשינוי גזר הדין נדחית והעונש שקבע בית הדין נותר על כנו.

ניתן היום ד' תשרי, תשפ"ד (19 ספטמבר, 2023) וימצא לצדדים בדוא"ל

השופט(בדימוס) עודד מודריק **עו"ד יורם וסרצוב**

עו"ד נתן מינקוביץ **עו"ד עוזי שוחט** **עו"ד עמנואל סלע**