



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

ערעור 3-25

לפני: השופט פרופ' (בדימוס) עודד מודריק
עו"ד גדעון פרייטג
עו"ד עמנואל סלע

מכבי הראל רמת גן

נגד

התובע המשמעותי איגוד הכדורסל

פסק דין

1. ביום 12.1.2025 קוים משחק בליגת ב' של איגוד הכדורסל בין הפועל גבעתיים אלון [גבעתיים] לבין מכבי רמת גן הראל [רמת גן]. גבעתיים אירחה את המשחק באולמה.
2. לקראת סיום הרבע השלישי של המשחק פרצה תגרה בין שחקני שתי הקבוצות שבה השתתפו גם שחקני ספסל. שופטי המשחק זיהו את הגורמים הפעילים העיקריים מקרב השחקנים והורו להרחיקם מן המשחק. המורחקים סירבו משך מספר דקות לצאת מן האולם וקיימו דין ודברים מתמשך עם השופטים שכלל הטחת דברי עלבון קשים. לאחר שהמורחקים עזבו את המקום חודש המשחק אך הופסק כמעט מייד נוכח התפרצות מחודשת של המהומה בהשתתפות שחקני וספסלי הקבוצות. השופטים החליטו להפסיק את המשחק הן משום שלא ראו עוד ערך ספורטיבי בקיומו והן משום שחששו מהתפתחות אירועים אלימים נוספים.
3. גבעתיים ורמת גן ביחד עם כמה משחקני שתי הקבוצות הועמדו לדין לפני בית הדין המשמעותי. הקבוצות הורשעו בדין וכן הרוב מקרב השחקנים הנאשמים. בית הדין גזר לשחקנים שהורשעו עונשי הרחקה בפועל ממשחקי הליגה; לקבוצות נגזרו עונשי קנס בפועל וקנס מותנה. כמו כן נקבע הפסד טכני לשתי הקבוצות ותוצאת המשחק 0:0 ללא נקודות.
4. רמת גן מערערת על רכיבים שונים בענישה ועל קביעת הפסד טכני ללא נקודות כתוצאת המשחק.
5. עיקר ההנמקה של הערעור מושתת על טענה שבית הדין המשמעותי לא נתן דעתו לבקשה משותפת של שתי הקבוצות לקיים משחק חוזר; ביסס את מסקנותיו על דו"ח שופטי המשחק בעוד שראיות שונות מצביעות על שורת התרחשויות שהולכו לעימות, שאינן מצוינות בדו"ח והתעלם מכך ששחקני גבעתיים היו הגורם המחולל את העימות.
6. נציג רמת גן רועי איתן שנכח בדיון הדגיש שהקבוצה שקרויה על שם אחיו איתן הראל ז"ל חרטה על דגלה ערכי חברות, מצוינות מקצועית ומשמעת ספורטיבית. הוא אינו מקל ראש בחומרת ההתנהלות אך גורס שהענישה שנקבעה מופרזת ומסכלת את מאמצי הקבוצה להשיג מיקום שיאפשר את עלייתה לליגה גבוהה.



7. איננו סבורים שנמצא טעם של ממש להתערב בענישה שנגזרה. התנהגות השחקנים כללה אלימות מתמשכת שהקיפה גם את ספסלי הקבוצות. העובדה ששופטי המשחק ניסו לחדש אותו אך נאלצו לבסוף להפסיקו מעידה על ההיקף והחומרה של הדברים.
8. אלימות במשחק, במיוחד אלימות וניסיון אלימות שמקיפים שחקנים רבים היא תופעה שיש לשרשה מאולמות הכדורסל. תופעה זו חותרת מתחת לפני ערכו הספורטיבי של המשחק ואחת הדרכים ללחוס בה היא ענישה משמעותית ויעילה. עונשי הרחקה בפועל ממשחקי הליגה באים בגדר ענישה יעילה ומרתיעה. מוצדק היה בית הדין המשמעתי לנקוט בהם.
9. תוצאת המשחק; הפסד טכני אם המשחק לא הגיע לסיומו מחויבת עלפי הוראת סעיף 22 של תקנון המשמעת. התוצאה חלה על הקבוצה שגרמה להפסקה טרם מועד של המשחק. כיון ששופטי המשחק קבעו בדו"ח השיפוט ששתי הקבוצות אחראיות להפסקת המשחק הוחלה קביעת ההפסד הטכני על שתייהן.
10. תקנון המשמעת מאפשר לבית הדין להימנע מקביעת הפסד טכני ולהורות על קיום משחק חוזר אולם כדי שתכלית הענישה כנגד התנהלות אלימה ומתפרעת של שחקנים לא תיעשה פלסטר, אין מקום להוראה על משחק חוזר ביחס למשחק שנדון כאן.
11. הערעור נדחה.

ניתן ביום ז' ניסן, תשפ"ה (5 אפריל, 2025) ויומץ לצדדים בדוא"ל

עו"ד עמנואל סלע
חבר בית הדין

עו"ד גדעון פרייטג
חבר בית הדין

השופט פרופ' (בדימוס) עודד מודריק
נשיא בית הדין