

בית הדין העליון
איגוד הכדורסל בישראל
הדיינים:

השופט (בדימ.) פרופ' עודד מודריק – יו"ר
עו"ד גדעון פרייטג, חבר
עו"ד עמנואל סלע, חבר
תאריך הדיון: 30/4/2023

- העותרים:
1. נתנאל ארצי, שחקן
ע"י ב"כ עוה"ד יהב ארגמן
 2. הפועל חולון
ע"י ב"כ עו"ד יובל שדמי

– נ ג ד –

המשיבים;

1. איגוד הכדורסל בישראל
שדרות יהודית 36 תל אביב
ע"י ב"כ עוה"ד דן שוץ
2. מנהלת ליגת העל גברים
ע"י ב"כ חגי אשלגי
3. הפועל אילת
ע"י ב"כ עו"ד יוסי גייר

פסק דין

העתירה – כללי

1. לפנינו עתירה שהגיש נתנאל ארצי, שחקן, לרבות בסגל נבחרת ישראל, ("העותר") בה הוא מבקש מבית הדין העליון שליד איגוד הכדורסל לקבוע שהוא עבר כדין מקבוצת הפועל אילת (הקבוצה המעבירה) לקבוצת הפועל חולון (הקבוצה הנעברת) וכי רישומו כשחקן קבוצת הפועל חולון כפי שנעשה באיגוד הכדורסל בישראל ("האיגוד") בתאריך 24/4/23 - תקף.

עיקר הנסיבות והרקע המשפטי

2. תקנון המנהלת, לעונת 2022/23 תקנה 2.1 קובע:
..".

כל קבוצה תוכל להחליף זרים וישראלים עד סיום העונה הסדירה (לאחר סיום שני סיבובים).
כל קבוצה תוכל להחליף שחקן זר ושחקן ישראלי נוסף (אשר אינם רשומים בקבוצה אחרת בליגת העל) עד שני מחזורים לסיום הבית העליון/תחתון או סיום הסיבוב השלישי..."

3. מאחר שהתקנון איננו מתייחס ואינו יכול להתייחס למועדים מדויקים לביצוע העברות בכל עונת משחקים, נוהגת המנהלת מדי שנה בשנה להוציא חוזרים אשר 'מתרגמים' את הוראות התקנון ללוח זמנים. פעולה זו מתואמת עם איגוד הכדורסל.
 4. על פי הדרך הזו הוציא מנכ"ל המנהלת מר שלומי פרי חוזרים בנושאי העברת שחקנים : בתאריכים 23/10/22 ; 26/3/23. שבהם נאמר כך :
- "תום מועד ההעברות בעונת 22/23 יהיה לאחר סיום העונה הסדירה ביום ג' 4/4/23 שעה 14:00. כל קבוצה תוכל להעביר זר אחד נוסף וישראלי אחד נוסף עד יום ב' 24/4/23 בשעה 14:00 (כמובן שהעברה זאת היא עדיין במסגרת ההגבלה של 10 זרים בעונה כולה)."**
- הודעה בנוסח זהה הוצאה גם בעונת 20/21
5. בעקבות הודעות המנהלת שלח רכז הליגות באיגוד נפתלי גושן בתאריך 13/12/22 חוזר לכל קבוצות ליגת העל (עם העתק למנהלת הליגה) שנוסחו זהה לנוסח של חוזרי המנהלת.
 6. על בסיס המציאות הזאת, בתאריך 24/4/23 הגיעו הפועל אילת והפועל חולון להסכמה בדבר שחרורו של העותר מהפועל אילת והעברתו להפועל חולון. ההסכמה מומשה באותו יום 14:00 והעותר נרשם בשעה 14:00 ברישומי האיגוד כשחקן הפועל חולון.
 7. ההעברה והרישום פורסמו באתר המנהלת. כשעתיים לאחר מכן פנה מנכ"ל המנהלת שלומי פרי בהודעת דוא"ל למנכ"ל האיגוד י. בן שושן בה ציין שההעברה והרישום אינם תקפים (בלשון המכתב: "העברה לא חוקית") משום שאינן עולות בקנה אחד עם הוראת תקנון המנהלת.
 8. כיוון שהיועץ המשפטי של האיגוד הורה לאחר עיון בנסיבות, שלא לאשר את ההעברה עד להחלטת בית הדין העליון, פנו העותר והפועל חולון בעתירה לבית דין זה שתכליתה מתן תוקף להעברה.

עיקר טיעוני העותרים

9. העותרים, אליהם הצטרפה גם הפועל אילת, טוענים שההעברה נסמכה על מכתבי מנכ"ל המנהלת שבהם נקבע המועד האחרון האפשרי להעברת שחקן ישראלי. במכתבים לא צוינה מניעה מהעברת שחקן ישראלי מקבוצה בליגת העל למשניה. צוינה, במכתבים, ההגבלה של מספר הזרים הכולל. לכן העותרים סברו שאין מניעה להעברת השחקן מקבוצת הפועל אילת להפועל חולון. העותרים עמדו בלוח הזמנים שצוין במכתב מנכ"ל המנהלת.
10. טענה נוספת של העותרים היא שאם לא תאושר ההעברה יצא השחקן קרח מכאן ומכאן שכן שוחרר כבר מקבוצת הפועל אילת ולא יוכל לממש את ההסכם עם הפועל חולון. גם נבחרת ישראל שהעותר נמנה עם שורותיה תינזק מאחר שלא תהיה לו קבוצה להתאמן בה.

עיקר טיעוני המנהלת

11. המנהלת נסמכת על הוראת התקנון שמכוחה, בשלב שבו נמצאת עונת המשחקים, בין 4/4/23 ל 24/4/23 לא ניתן להעביר שחקן בין קבוצות ליגת העל. פעולת ההעברה שביצעו קבוצות אילת וחולון נוגדת את הוראת התקנון.
12. לשיטת המנהלת, מכתבי מנכ"ל המנהלת לא נועדו אלא לתחיימת לוחות זמנים להעברות ולא לשינוי הוראה כלשהי מהוראות התקנון.
13. כיון שמכתבי המנכ"ל לא שינו את הוראות התקנון, נותרה על מכונה מגבלת ההעברה של שחקן בין קבוצות ליגת העל. מכאן פסלות פעולת הרישום שבוצעה.

14. המנהלת מסתמכת על חילופי דברים בין מנכ"ל חולון למנכ"ל המנהלת מהם, לטענת המנהלת, משתמע שמנכ"ל חולון היה מודע למגבלות התקנון.
15. מוסיפה המנהלת שאישור ההעברה יצור חוסר שוויון ספורטיבי, משום שבסבירות גבוהה גם קבוצות אחרות היו רוצות לממש העברה בדרך זו.

עיקר טיעוני האיגוד

16. ב"כ האיגוד תיאר לפנינו את הקשיים מכאן ומכאן והותיר בידינו את ההחלטה.

הכרעה

17. עיינו בטענות הצדדים ומצאנו שיש טעם בכל אחת מהן. הקבוצות נסמכו על מכתבי המנכ"ל (אלה שנשלחו השנה וזה שנשלח בעונה שעברה) ולא מצאו בהן את המגבלה של איסור העברת שחקן בין שתי קבוצות ליגת העל. המנהלת נסמכת על התקנון שמכתבי המנכ"ל אינם סותרים אותו.
18. הוראות התקנון לא שונות. למנכ"ל המנהלת אין סמכות לתקן את תקנוני המנהלת והוא לא התיימר לערוך תיקון כזה. שגגה יצאה מתחת ידו שעה שהוציא מכתבים שבהם, לצד ציון לו"ז להעברות, נזכרה מגבלת מספר הזרים ולא צוינה מגבלת העברת ישראלים מקבוצה לקבוצה בליגת העל.
19. ככלל יש חשיבות מאד גדולה לשמור על התנהלות בהתאם להוראות התקנון. מכתבי המנהלת יצרו חוסר בהירות מסוים שעליו נסמכו הקבוצות והשחקן. במציאות זו נראה לנו שנכון יותר והוגן יותר לקיים את ההעברה ואת רישום השחקן בהפועל חולון.
20. המנהלת ציינה, בצדק, שיש אפשרות שהחלטה זו תגרום לחוסר שוויון ספורטיבי. כדי לצמצם ככל הניתן חוסר שוויון זה אנחנו מאפשרים לקבוצות ליגת העל המעוניינות בכך, להעביר שחקן ישראלי אחד מקבוצה בליגת העל, וזאת עד ליום שישי 5/5/23 שעה 12:00.

סוף דבר

21. העתירה מתקבלת

ניתן היום ט' באייר תשפ"ג, 30 אפריל 2023 בהעדר הצדדים.

עודד מודריק (שופט בדימ.)	גדעון פרייטג, עו"ד	עמנואל סלע, עו"ד
נשיא בית הדין העליון	חבר ביה"ד העליון	חבר ביה"ד העליון