

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

עתירה 5/23

בבית הדין העליון של איגוד הכדורסל

לפני **השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק**
עו"ד נתן מינקוביץ

העותרת **אליצור נווה דוד רמלה**
ע"י עו"ד רונן ויינברג

המשיבים **1. איגוד הכדורסל**
עו"ד דן שוץ יועמ"ש איגוד הכדורסל ועו"ד יודן קוריצקי

2. מנהלת ליגת על לנשים
ע"י עו"ד אורי כהנא יועמ"ש מנהלת ליגת העל לנשים

פסק דין

העותרת, אליצור נווה דוד רמלה ["העותרת" או "הקבוצה"] מבקשת סעד של מתן צו לגורמי מנהלת ליגת העל לנשים ["המנהלת"] ואיגוד הכדורסל ["האיגוד"] לאפשר צרוף שחקנית זרה לשורות העותרת למותר משחקי העונה, חלף שחקנית זרה שעזבה באורח פתאומי את הקבוצה.

נסיבות העתירה

1. העותרת משתתפת במשחקי ליגת העל לנשים, מתמודדת בשלב ה- Play off וככל הנראה גם בשלב ה- Final Four.
2. השחקנית הזרה אמה קאנון ["השחקנית"] שיחקה בשורות הקבוצות לאורך עונת המשחקים עד הנה. ביום 8.3.2023 נפתרה אמה של השחקנית והיא נאלצה לטוס לארה"ב לשהות במחיצת משפחתה. ההלוויה נערכה ביום 21.3.2023. במשך השבועות שחלפו למן יציאת השחקנית את הארץ ועד להלוויה נעשו ניסיונות מצד הקבוצה לברר אם ומתי השחקנית תשוב לישראל. עד

איגוד הכדורסל בישראל

בית הדין העליון

למועד ההלוויה לא ניתנה תשובה ברורה אך מייד לאחר מכן הודיעה הסוכנת של השחקנית לקבוצה שהשחקנית לא תחזור לישראל ולא תשוב לשחק בשורות הקבוצה. הסיבה הנטענת להחלטת השחקנית היא מצבה הנפשי של השחקנית.

3. אמה של השחקנית נפטרה יומיים לאחר תום המועד שנקבע בתקנון (6.3.2023) להיות המועד האחרון להעברת שחקניות זרות.

4. השחקנית היא גורם מפתח בהצלחת הקבוצה והיעדרה ממשחקי הסיום של העונה עלול לפגוע פגיעה ממשית בסיכויי הקבוצה להשיג את מטרותיה בעונת משחקים זו. מלבד אובדן התרומה שהייתה צפויה מידי השחקנית להישגים של הקבוצה, היעדרה מן המשחקים עלול להקנות ייתרון רב לקבוצות שמתמודדות עם העותרת ונהנות משירותן של שחקניות זרות. הקבוצה השקיעה משאבים רבים לקראת עונת המשחקים ההשקעה עלולה לרדת לטמיון נוכח המציאות שהתהוותה.

5. בנסיבות אלה פנתה הקבוצה למנהלת בבקשה להתיר לה באורח חריג לגייס לשורותיה שחקנית זרה חליפית. צירופה של שחקנית זו עשוי לאזן מעט את אי השוויון המובנה שיצרו הנסיבות ויאפשר לקבוצה לקוות לעמידה במטרותיה.

6. פניית העותרת סורבה. יועמ"ש המנהלת הבהיר בתגובתו שהתקנון קבע מועד קשיח לסיום תקופת ההעברות בלי אפשרות לחריגה או לפנייה כלשהי לוועדת חריגים. נאמר בתגובה ש"כלל קשיח זה נועד להבטיח את עקרון הוודאות בתאריך סיום מועד ההעברות. חריגה מהכלל עבור קבוצה מסוימת, תפגע בשוויון בין הקבוצות".

7. יועמ"ש המנהלת הוסיף בתגובתו שלדירקטוריון המנהלת קנויה סמכות לשנות את מועדי ההעברות. לפיכך הרשות בידי הקבוצה לערוך פנייה מתאימה לדירקטוריון.

8. העותרת לא פנתה לדירקטוריון המנהלת. היא בחרה להגיש עתירה לבית דין זה.

עיקרי טענות העותרת

9. העותרת משתיתה את טיעוניה על סמכות בית הדין העליון להתערב בהחלטות של כל גורם מגורמי האיגוד ובכלל זה גם גורמי המנהלת אם נמצא לדבר טעם מצדיק. (סעיפים 4(א) ו-4(ב)) של תקנון בית הדין העליון).

10. לפי השקפת העותרת נמצא טעם כפול ומשולש להצדקת עתירתה. ראשית בנסיבות העניין אין נפקות למועד האחרון לביצוע העברות שנקבע והודע לקבוצות מראש ובעוד מועד. הנסיבות שהעותרת נקלעה אליהן לא היו צפויות ולא ניתן היה לחזותן מראש. שנית, "קשיחות" מוחלטת של הוראה תקנונית עושה אותה לבלתי סבירה שכן קשיחות זו עשויה להתנגש בנסיבות שהזמן גרמן ושהדעת נותנת שהן מצדיקות התייחסות לפנים משורת התקנון. שלישית, המנהלת נסמכת בתגובתה על טענה שחריגה מן התקנון תגרום לחוסר שוויון בין הקבוצה לשאר הקבוצות שמתמודדות אתה שאינן יכולות לבצע החלפה של שחקנית זרה. טענה זו חסרת ממש שהרי אותן קבוצות היו עשויות לחפוף בהחלפת שחקנית זרה בשל סיבות מקצועיות ואלה ניתנות לצפייה מראש בתוך מועד ההעברות. עניינה של העותרת שונה משום שמדובר בחוסר שוויון מהותי שנוצר בנסיבות בלתי צפויות מראש.

איגוד הכדורסל בישראל בית הדין העליון

עיקרי התגובות

11. התבקשו והגיעו תגובות של המנהלת, האיגוד והקבוצות שמתתפות במשחקי הליגה בשלב שבו משתתפת הקבוצה. כל התגובות מבקשות לדחות את העתירה ובפי כולן הטעמים הבאים:
 - א. הקבוצות כולן מודעות ל"קשיחות" מועד סיום תקופת ההעברות. כקבוצות מקצועניות את נוטלות בחשבון אפשרות שיתהוו נסיבות לא צפויות שיכפו עליהן ויתור על שירות של שחקנית זו או אחרת. הקבוצות משקללות את האפשרויות הללו ומכלכלות לאורך את צעדיהן מראש ובמשך עונת המשחקים.
 - ב. מצב של חסר שחקנית איננו יוצא דופן ואין להרשות את תיקונו בדרך של החרגת קבוצה מסוימת כלשהי. מן ההכרח לנהוג בשוויון כלפי הקבוצות כולן. התקנון מייצר שוויון זה על ידי קביעת מועד מוחלט לתקופת ההעברות.
 - ג. חריגה ביחס לקבוצה אחת בנסיבותיה תצריך חריגה גם לקבוצה אחרת בנסיבותיה (א.ס.רמת השרון ציינה בתגובתה שהיא חסרה שחקנית שהיא קפטן הקבוצה ועמוד התווך שלה בשל פציעה. מבחינת הפגיעה בשוויון אין חשיבות לכך שהשחקנית שנפצעה היא ישראלית לפי שתם מועד ההעברות גם לשחקניות מקומיות).

ההכרעה

12. עתירה ממין עתירת הקבוצה נדונה פעמים רבות לפני בית הדין העליון. בשני העשורים האחרונים ואף יותר מכך לא יימצא תקדים לקבלת עתירה בנסיבות מעין אלה של העותרת.
13. ניתן להבין את הקושי שהקבוצה נקלעה אליו אולם אין מקום לראות בו נסיבה מצדקת של קבלת העתירה.
14. קבלת העתירה עלולה ליצור "מדרון חלקלק" שאת תחתיתו אין לשור. קבלת העתירה עלולה להנביט אין ספור "סיבות מצדיקות" שובות לב שיצוצו כפטריות אחר הגשם וישימו לאל את מועד ההעברות התקנוני שטעמיו והגיונו עמו.
15. הצורך לוותר על שחקן הוא "חלק מן המשחק". הוא יכול לנבוע מפציעה, מחלה, אבל או שמחה, הרחקה ועוד. הבלתי צפוי הוא הלכה למעשה צפוי ועליו להילקח בחשבון.
16. אין כל אמת מידה שיכולה לקבוע בסבירות ראויה אם בנסיבות הנדונות התהווה חוסר שוויון מעשי (פרקטי) בין הקבוצה לקבוצות המתחרות.
17. מקיבוצם של דברים נובע שאין לראות עוול בהחלטת המנהלת לנהוג בהתאם לתקנון.
18. העתירה נדחת.

ניתן היום ח' ניסן, תשפ"ג (30 מרץ, 2023) וישלח לצדדים בדוא"ל

עו"ד נתן מינקוביץ

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק