בבית הדין העליון

<u>של איגוד הכדורסל בישראל</u>

בעניין:

נאור גלילי ת.ז. 026673511

ע"י ב"כ עוה"ד דניאל פרידריך

מרחוב פרץ ברנשטיין 7, רמת גן 5224771

טל': 03-5746999 פקס': 03-5746992

<u>המבקש</u>

- נגד -

איגוד הכדורסל בישראל ע"ר 58002160

ע"י ב"כ עוה"ד רונית אמיר יניב

ממשרד יגאל ארנון ושות'

עזריאלי 5 תל אביב 6702501

<u>המשיב</u>

<u>החלטה</u>

<u>הרקע העובדתי, הסעדים המבוקשים וטענות הצדדים בקצירת האומר</u>

1. המבקש הגיש "כתב עתירה ובקשה לסעדים זמניים דחופים" (להלן: "**הבקשה**"). תשובת המשיב הוגשה בדחיפות בבוקרו של יום 17.09.18 (להלן: "**התשובה**"). והמבקש הגיש את תגובתו לתשובה בסמוך לאחר מכן. הבקשה, התשובה והתגובה הועברו אל דייני ההרכב של בית הדין עליון של המשיב לצורך מתן החלטה דחופה. הבקשה הוגשה כ- 24 שעות לפני מועד כינוס ישיבת ההנהלה באיגוד הכדורסל שבה, בין היתר, אמורים חברי ההנהלה לאשר את ההחלטה בדבר מינוי יו"ר והנהלת איגוד השופטים. הודעה על כינוס ישיבת ההנהלה לשם אישור החלטת הועדה למינוי יו"ר והנהלת איגוד השופטים נשלחה כבר ביום 26.08.18.

2. במסגרת הבקשה התבקשנו ליתן סעד זמני דחוף, במעמד צד אחד, המצווה על המשיב להימנע מלקיים את הדיון וההצבעה המתוכננים להתקיים ביום 17.09.18, קרי, היום, בדבר "אישור החלטת הוועדה למינוי יו"ר והנהלת איגוד השופטים", וכן סעד זמני המצווה על המשיב להימנע מלקיים את הדיון וההצבעה האמורים לעיל בטרם הכרעה בבקשה.

3. לטענת המבקש, שבעה עשר מועמדים שונים הגישו מועמדותם למכרז אשר פרסם המשיב ביום 29.07.2018 בדבר "פנייה לקבלת הצעות למועמדים לתפקיד יו"ר הנהלת איגוד השופטים ולתפקיד חברי הנהלת איגוד השופטים". פניותיהם נדונו על ידי ועדה אשר הוקמה על ידי המשיב בהתאם להוראות תקנון המשיב, אשר חברים בה: יו"ר נשיאות ביה"ד העליון של המשיב, שני חברי נשיאות ביה"ד העליון של המשיב, יו"ר הנהלת המשיב ויו"ר הוועדה המקצועית של המשיב (להלן: "**וועדת המינויים**").

4. לטענת המשיב, וועדת המינויים של איגוד השופטים פרסמה את החלטתה "ושלחה אותה לכל מועמד בנפרד בצירוף הסיבה בגינה נדחה כל מועמד אשר נדחה (להלן: "**ההחלטה**")".

5. כבר עתה יצוין, כי סעיף 9ה' לתקנון המשיב קובע כי: "**מינוי יו"ר הנהלת איגוד השופטים ורשימת חברי הנהלת איגוד השופטים (וכן כל מינוי חדש כאמור בס"ק ד' לעיל) יובאו לאישור הנהלת איגוד הכדורסל**".

6. גם בסעיף 5ב'-ג' לפניה לקבלת הצעות למועמדים אשר פורסמה על ידי המשיב ביום 29.07.18 נקבע כדלקמן: "**הוועדה תבחן מי מבין המועמדים הם המתאימים ביותר להתמנות לתפקידים, ותאגד לרשימה אחת את המלצתה. המלצת הוועדה תוגש בכתב ליו"ר הנהלת איגוד הכדורסל על מנת שתובא לאישור חברי הנהלת איגוד הכדורסל.**"

7. בנימוקים לקבלת הסעד התבקש בית הדין להורות למשיב למסור לידי המבקש את הפרוטוקולים ואת המסמכים הנלווים להחלטה של וועדת המינויים לשם מתן שהות מספקת ללמדם בטרם הדיון בהם במסגרת ישיבת הנהלת האיגוד אשר נקבעה ליום 17.09.18.

8. לטענת המבקש "הליך הבחירה הינו הליך דו שלבי, כאשר ועדת המינויים אך ממליצה והנהלת איגוד הכדורסל נדרשת לבחון המלצתה ולהפעיל את שיקול דעתה האם לאשרה או לאו. המכרז פורסם על ידי איגוד הכדורסל והמידע המבוקש נמסר על ידי המועמדים לידי איגוד הכדורסל לשם בחינת התאמתם זו ולפיכך יש להעבירו לידי חברי ההנהלה לשם השלמת הליך הבחירות והכהונה לתפקידים (אין המדובר בדרישה למסירתם לצד ג' או פרסומם לציבור)."

9. עוד טוען המבקש, כי "אישור המלצת הועדה ללא קבלת המידע על אופן קבלתה והשיקולים שהנחו את החלטתה מהווה הפרה של חובת הזהירות החלה על חבר ההנהלה והעותר בפרט כלפי העמותה..."

10. לטענת המשיב אין כל חובה שבדין לפרסם את פרוטוקול הוועדה, לא על פי תקנון האיגוד ולא על פי מסמכי הפניה לקבלת הצעות למועמדים. כמו כן נטען על ידי המשיב, כי עמדתו של יו"ר וועדת המינויים, כב' השופט בדימוס פרופ' מודריק שהינו נשיא בית הדין העליון של האיגוד, כי אין חובה לפרסם את פרוטוקול הועדה וכי די בפרסום החלטת הועדה לחברי ההנהלה של האיגוד.

11. בנוסף נטען על ידי המשיב, כי הנהלת האיגוד מוסמכת לאשר או לא לאשר את המלצת הוועדה, והיא איננה מוסמכת לקיים דיון לגופו במועמדים אשר הגישו מועמדות.

12. עוד נטען על ידי המשיב, כי דרך המינוי אשר קבועה בתקנון האיגוד ואשר יושמה על ידי וועדת המינויים מקובלת וסבירה, תוך הצגת מספר דוגמאות כגון מינוי רמטכ"ל, ראש מוסד, ראש שב"כ, פרקליט צבאי ראשי, יועמ"ש וכו'.

<u>דיון והכרעה</u>

13. הבקשה נדחית בזאת לרבות הבקשה לסעדים זמניים מהטעמים העיקריים הבאים.

14. מבדיקת המסמכים אשר הוגשו על ידי המבקש עולה, כי וועדת המינויים לא חרגה מסמכותה, ופעלה בהתאם לתקנון האיגוד. כך גם ישיבת האיגוד אשר נקבעה ליום 17.09.18 הינה בהתאם להוראות התקנון.

15. לא מצאנו כל הוראה בתקנון בדבר חובה החלה על וועדת המינויים לפרסם את פרוטוקול הדיון. המבקש, עם כל הכבוד, לא הצביע על כל הוראה רלבנטית בתקנון האיגוד התומכת בטענתו המשפטית.

16. מקובלת עלינו גם טענת המשיב, כי ההוראות אשר נקבעו בתקנון בקשר למינוי וועדת המינויים והעברת המלצותיה לדיון בפני הנהלת האיגוד להכרעה עומדים במבחן הסבירות, ואין בהם חריג בהשוואה למינויים אחרים, ובעיקר של תפקידי שפיטה. ראה לדוגמא עת"מ 29791-03-17 **התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט** (06.12.2017), שבו נדחתה עתירה לפי חוק חופש המידע לפרסום התכתובות והמסמכים אשר הוחלפו בין "ועדת השתיים". אמנם העתירה נדחתה בעניין "ועדת השתיים" בשל כך שחוק חופש המידע אינו חל עליו, ולא משום סיבה אחרת, ואולם יש בקיומה של "ועדת השתיים" כדי להצביע על נוהל מקובל. כך גם באשר לוועדות בלשכת עוה"ד אשר ממליצות על מינוי מועמדים לשפיטה. הפרוטוקולים של הוועדות לא מתפרסמות והטעמים לכך ידועים ומקובלים.

17. טעם נוסף אשר הוביל לדחיית העתירה מצאנו בכך שהמבקש מעוניין לשנות את כללי המשחק רטרוספקטיבית, ולא פרוספקטיבית. שינוי הכללים במהלך "המשחק" איננו מקובל עלינו. תחולתם הרטרוספקטיבית של הלכות של בית המשפט העליון נדונה בהרחבה ברע"א 8925/04 **סולל בונה נ' אלחמיד** (27.02.06) שבו נפסק, כי "**נקודת המוצא העקרונית הינה כי הלכה שיפוטית חדשה פועלת הן רטרוספקטיבית והן פרוספקטיבית**" (סעיף 17 לפסק דינו של נשיא ביהמ"ש העליון כב' השו' א' ברק), אולם

18. ואולם בע"א (עליון) 4243/08 **פקיד שומה גוש דן נ' ורד פרי** (30.04.2009) נפסק כי:

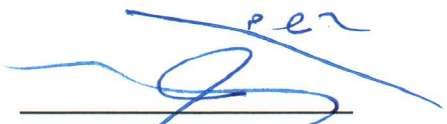
> **"לא כך במקום שבו ההלכה הקודמת אינה מוטעה מיסודה ורק השינוי בסביבה החברתית והתרבותית שבה פועל בית-המשפט מחיש את שינוי ההלכה. במקרים כאלה עשויה לקום תחולה פרוספקטיבית טהורה (ההלכה אינה חלה אף על בעל-הדין שיזם פנייה לבית-המשפט על-מנת ליצור הלכה חדשה) או מסוייגת (ההלכה תחול על אותו בעל-דין). פנייה לתחולה פרוספקטיבית עשויה להתקיים גם במקום שבו הצדדים הסתמכו במשך תקופת זמן ארוכה על ההלכה הקודמת והסדירו את יחסיהם מתוך הסתמכות זו (ראו שם, בפס' 12). הבחירה בשינוי שאינו רטרוספקטיבי של ההלכה ממעיטה איפוא את הפגיעה באינטרס ההסתמכות ואת "פגיעת הרוחב", שאת ממדיה קשה להעריך מראש, שעלולה להיגרם כתוצאה מהחלה רטרוספקטיבית של ההלכה החדשה. כלשונו של הנשיא א' ברק (שם, בפס' 14), היא מונעת את הצורך להכריע בין "אמת" ו"יציב" (מטבע הלשון שיצק הנשיא זמורה) והיא מאפשרת להשיג הן את ה"אמת" והן את ה"יציב"."**

19. מכאן לענייננו. ללא צורך נכתוב, כי גם אם היינו מוצאים טעם בבקשה, ולא מצאנו טעם משפטי ממשי בבקשה, לא היינו מחילים אותה רטרוספקטיבית ביחס לדיוני ועדת המינויים, אשר נערכו לאורם של כללי משחק, אשר לפיהם רק המלצת הוועדה מועברת להנהלת האיגוד, שכן יש טעם לפגם בשינוי הכללים רטרוספקטיבית ככל שהדבר נוגע לעניין רגיש של מינויים לתפקידים.

20. אם חפץ המבקש לקבוע נהלים שונים מאלה אשר קבועים כיום בתקנון איגוד הכדורסל, ומאחר שהמבקש הינו חבר הנהלת האיגוד, עליו לפעול במסגרת תפקידו על מנת לשנות את הוראות התקנון פרספקטיבית ולא רטרוספקטיבית, קרי, עליו להעלות לדיון את הצעתו לשינוי תקנון האיגוד על מנת שיחול על הבחירות הבאות, ולא על אלה אשר וועדת המינויים כבר דנה בהם.

21. בנוסף, ולאחר שעברנו, בין היתר, על כל התכתובת הרלבנטית, הננו סבורים, כי התשובות הברורות, החדות והמשפטיות אשר אותן קיבל המבקש, לאורך כל הדרך, הינן תשובות ממצות אשר משמיטות את הקרקע תחת טענותיו של המבקש. האחרון, אשר ידע היטב את עמדת הגורמים המוסמכים באיגוד, יכול היה לפעול לפני זמן רב ולא להמתין עם הבקשה לדקה הארבעים (באם בעניני כדורסל עסקינן). המבקש לא היה צריך להמתין ולפתוח בהליך משפטי רגע קט לפני כינוס הנהלת האיגוד ובכך לגרום לעיכוב לא רצוי ובטח לא נדרש בנסיבות המקרה. המבקש השתהה שלא לצורך.

22. לנוכח כל האמור לעיל מצאנו לנכון לדחות את הבקשה, הן לסעדים הזמניים והן לגופה ללא צו להוצאות.



ברוך כצמן, עו"ד

חבר בית הדין

עוזי שוחט, עו"ד

חבר בית הדין

ניתן היום: ח' בתשרי תשע"ט (17.09.2018)