

החלטה מיום 18/03/20



איגוד הכדורסל – החלטה בנוגע ל"עטירה לביטול הבחירה להנהגת האיגוד"

בפניו עטירה שעונייה ביטול הבחירה להנהגת איגוד הכדורסל. העותרים מבקשים שני סעדים :

האחד, ביטול החלטת ועדת הבדיקה המינוחדת לבחירות לפסול את סיעת עוז.

הseauד השני, "פיזור הנהלת האיגוד ועריכת בחירות חדשות בהם זכאיות להשתתף סיעת עוז בשל ליקויים כבאים שנפלו בהליך הבחירה, בין היתר לאור פסילת העותרת בהסתמך על טפסי תמייה מזוייפים".

יובהר, כבר בפתח, כי העטירה מופנית נגד הבחירה להנהגת האיגוד שנערכו ביום 18 במאי, 2016 ולאחר שהנהלת האיגוד הנבחרת כבר עובדת ומתפקדת ממש' מעלה משנה וחצי.

לעתירה הוגשו תשובות על ידי איגוד הכדורסל, סיעת מרכז "הפועל" באיגוד הכדורסל וסיעת מרכז "מכבי" באיגוד הכדורסל.

הוגשה תגבה מטעם העותרים לתשובות המשיבים לעטירה ונקבע דין שעוניינו, אך ורק, טענת השינוי שהוועלה על ידי המשיבים שכן העותרים מבקשים לבטל את תוצאות הבחירה שנערכו באיגוד הכדורסל לפני כמעט שנתיים ימים ולאחר שהנהלת האיגוד החלה בתפקידה וכאשר מדובר בעטירה שהוגשה ביום 16 לאוקטובר, 2017.

ביום 6 במרץ, 2018 התקיימים דין במעמד באי כוח הצדדים בלבד, דין שיוחד לטענת השינוי בלבד – וכך שהודיע לצדים.

לאחר שבאי כוח שלימנו את טיעוניהם (ב"כ העותרים וב"כ איגוד הכדורסל) ולאחר קריית כל החומר שהונח בפניו, לרבות פסיקה שהוגשה במהלך הדיון הרינו להורות כי דין העטירה להידחות בשל טענת השינוי ומבלתי שההריב יידרש להיכנס לטענות לגוף ולמרות שעל פניו נראה כי דין העטירה היה להידחות גם לאור אופיין של הטענות המועלות כיום, טענות שככל המקרה לא היו יכולות להביא לפיזור הנהלת האיגוד ועריכת בחירות חדשות לאור, בין היתר, אופן התנהלות העותרים ומאזן הנוחות והחזק.

עם כל הכבוד לטענות העותרים, ובכל הנוגע לעניין השינוי, לא ניתן כל הסבר מדוע העותרים חיכו עם הגשת העטירה במשך זמן כה רב וכאשר חלkon הארי של עילות הביטול שהוועלו היו יכולות לעמוד מיד לאחר הבחירה – וכך שמתבקש וועלה מכל הפסיקה שעוניינה, בין היתר, ענייני בחירות.

לא נמצא בכתבבי דין תשובה לעניין זה, כמו גם בדיון שהתקיים. ב"כ המלומד של העותרים לא נתן כל תשובה לשאלת דבר השינוי ההפוך והעובדה כי מרבית הטענות,

שיכלו היו להטعن מיד לאחר הבחירה, לא הועלו מיד לאחר הבחירה. לדבריו מדובר בחילתה של העותרים בוגע למועד העלאת הטענות.

הרינו סבורים כי לא יעלה על הדעת כי בנסיבות שהתקיימו לפני כמעט שנתיים ימים יבוטלו היום וכאשר הנהלת הארגון פועלת ומתפרקת ממש תקופה ארוכה וכאשר מדובר בטענות רבות שהיו יכולות להשפיע מיד לאחר הבחירה שכן, כמובן, הן היו קיימות כבר במועד זה. יצוין עוד כי גם טענות חדשות, בנסיבות המקרה, לא היו יכולות להועיל לעותרים ולבטח כמשמעותם התנהלות לפי מועלוות, חדשות לבקרים, טענות חדשות. לא יתכן כי גוף שנבחר יהיה תחת "סקנה" שענים אחראית בחריתה תועלנה טענות נגד בחירתו וכך'! כל מילה מיותרת בעניין.

יצוין עוד כי ב"כ העותרים לא יכול היה להציג על פסיקה התומכת בעמדת העותרים ובחתייחס לשינוי שנפל בהגשת העתירה ואי העלאה מרבית עילות העתירה מיד לאחר הבחירה. לא בכדי לא מצורפות לעתירה פסיקה שיכולה לתמוך בביטול הבחירה ולמרות השינוי הכבד שנפל בהגשת העתירה. יצוין עוד כי גם ל"tagובת העותרים לתשובות המשיבים לעתירה" לא מצאנו פסיקה שיכולה "להתמודד" עם טענת השינוי וכמוון בחתייחס לענייני בחירות.

הউותרים, בסעיפים 43-47 לtagובתם, מצאו להפנות רק לפסיקה כללית (שהלא מתאימה לעניינו) ושלפיה פגיעה בשלטון החוק יכולה להביא לדחית טענת שינוי. עם כל הכבוד הרי המקרים שמאזוכרים באופן פסקי דין אינם מתאימים לעניין נשוא החלטה זו.

מקובלים עליינו עמדת המשיבים בדבר כללי השינוי הקפדיים וככל שמדובר בהליכים משפטיים בנוגע להליך בחירות והכל כפי שעולה מפסקה שהונחה בפנינו. ידוע הוא כי המהירות בנקיטת הליכים בעניינים מן הסוג הזה אינה קריטית, לא פחות. כך בית המשפט העליון במספר לא מבוטל של פסקי דין.

בטי המשפט, במספר רב של פסקי דין, הורו כי מהירות בנקיטת הליכים בענייני בחירות היא חיונית. ידועה ההלכה לפיה בענייני בחירות לעיתים די אף בשינוי קצר, ואפילו הוגש ההליך במועד, כדי להביא לדחית ההליך על הסף.

התנהלות העותרים במקרה זה, ובמיוחד לאור העובדה כי טענות רבות מהם כבר מיד לאחר קיום הבחירה, עלולה אף היא, כשלעצמה, להיחשב להתנהלות בחוסר תום לב. העותרים היו אמרורים לעלות את כל הטענות מיד לאחר הבחירה. במקרה דן שמירת טענות יכולה להיתפס כשימוש חסר תום לב בהליך משפטי. ב"כ העותרים היה אמרור לעלות את כל הטענות מיד. לא לחכות ولو יום. לא יעלה על הדעת שככל פעט יועלו טענות חדשות, טענות לשיעורין. התנהלות זו עומדת בניגוד מוחלט לפסיקה בעניין. הגשת הליכים לשיעורין אינה בלתי מקובלת.

יצוין עוד, ללא צורך, וכי שצוו בתגובה שהונחו בפנינו, כי במקרים רבים אפילו העותר בתום לב, מבחינתו שלו, עדין יתכן ובית המשפט יקבע כי עתירתו השתתפה יתר על המידה. בהתאם לאמור בגבג' 543/84 איתורית שירוטי תקשורת בע"מ נ' שר כתקורת ואחרי, פ"ד ל"ח (4), הרי על בית המשפט להתחשב באינטרסים נוספים – האינטרסים של צד שלישי, אינטרס הכלל, הרשות השלטונית ועוד.

אין ספק כי בעניינו יש לראות את התמונה כולה, הרחבה וגם בגין זה, בשיקילת אייזון האינטרסים, לא ניתן להיענות לטענות העותרים והכל בחתייחס לעניין השינוי.

במהשך לאמור לעיל, ובביקורת ראיית האינטראס הגדל, הרחב נציגש כי הנהלת האיגוד כבר פועלת מזה תקופה ארוכה ועריכת בחירות נוספות עלולה ליצור נזקים רבים וחמורים. בכלל, קבלת בקשה העותרים, עלולה ליזור חלל הנגתי, נזק עצום, מהותי ותדמיתי לארגון ופגיעה בקבוצות ובציבור בכללו. העובדה כי ננקטו מספר הליכים משפטיים על ידי העותרים – לא יכולה לחפות על ההתחנוגות שלהם ועל כבישת טענות שהיא, כשלעצמה, עילה לדחינת העתירה.

סבירומם של דברים – דיון העתירה להידוחה בשל השינויים הרבה שנפל בהגשתה ולאחר שקידת כל השיקולים הרלבנטיים ואיזון האינטראסים הנכמת במקרה זה. בנסיבות המקרה, ולאור, בין היתר, העובדה שהדין התמקד רק בשאלת השינוי אנו לא רואים למקומות לפסק הוצאות.

השופט (דימ) צבי הר טל, עו"ד, שרון סתו, עו"ד

אב בית הדין

ברוך פרמן, עו"ד

בהתשך כאמור לעיל, ובבהתאם ראיית האינטראס הנדול, הרוחב מגיש כי הנטלת האיגוד כבר פועלת מזה תקופה ארוכה וערכות בחירות נספנות עללה לצלחה. לעומת זאת, רבים וחמורים. בכלל, קבלת בקשות העותרים, עלולה ליזור חלן המהאנטי, נזק עצום, מתחתי ותומדיומי לארגון ופגיעה בקבוצות ובציבור בכללו. חשיבותם כי גנטסו מטרת החללים משפטים על ידי העותרים - לא יכולה לחפות על החותנהנת שלחם ועל כבושות טענות שהוא, במקרה, עילו לזריזין העתירה.

סיכום של דברים - זו חתירה ליחידות בשל השינוי הרוב שנפל בחגשה ולאחר שקליטת כל השיבנלים הרלבנטיים ואיזו האינטראס המסתם במרקחה זה. בסיבות המקרה, ולאחר, בין היתר, העובדה שהדין התמקד רק בשאלת השינוי אלו. אין למסות לפ███ וחיצאות.

