איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

עתירה 20-16

<u>לפני</u> : השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק

עו"ד יורם וסרצוג

עו"ד גדעון פרייטג

<u>העותרת</u>: מכבי חדרה

ע"י עו"ד בני קוזניץ

נ ג ד

<u>המשיב</u>: איגוד הכדורסל בישראל

ע"י היועמ"ש עו"ד דן שווץ

פסק דין

1. העותרת, "מכבי חדרה" היא קבוצת כדורסל שמשתתפת בעונת המשחקים 2020-21 במשחקי הליגה הארצית גברים מחוז הצפון (בהתאמה: "**העותרת**" או "**חדרה**", "**עונת המשחקים**" או "**העונה**", " **משחקי הליגה**" או "**הליגה**").

2. העתירה מציבה על מדוכת הדיון את שאלת תקינותה המנהלית, תוקפה התקנוני וסבירותה של החלטה מיום 4.11.2020 של ועדת האיגוד, שכונתה "ועדת הקורונה" שעניינה ביטול קיום שלב הגמר סל (play off) במשחקי הליגה בעונת המשחקים ["**החלטת הביטול**" או "**ההחלטה**"].

הנסיבות

3. בצל משבר הקורונה החל האיגוד, בספטמבר השנה, להיערך לקראת פתיחת עונת המשחקים 20-21. בגדרה של היערכות זו קיבלו גורמי האיגוד השונים מספר החלטות כדלהלן:

א. <u>13.9.2020</u> - פורסמה המלצת הוועדה המקצועית להביא לאישור הנהלת האיגוד מתווה לקיום משחקי הליגה. המתווה מבחין, לעניין עולות ויורדות, בין מצב שבו יתקיימו לפחות 70% ממשחקי הליגה לבין מצב שלא יאפשר היקף כזה של השלמת משחקים.

ב. 15.9.2020 – הנהלת האיגוד לא אישרה את המתווה שהומלץ בידי הוועדה המקצועית. יו"ר האיגוד דיווח לחברי ההנהלה שנוכח משבר הקורונה תידרש גמישות בניהול משחקי הליגה. בהקשר זה ההנהלה החליטה לכונן "ועדת קורונה" בהרכב: יו"ר האיגוד, ועדת הליגה והגביע, יו"ר הוועדה המקצועית – גברים, יו"ר הוועדה המקצועית – נשים.

ג. 16.9.2020 – חוזר של האיגוד מודיע על דחיית משחקי הליגה עקב הסגר ליום 25.10.2020 ופתיחתם במועד זה, החל במחזור שני "לפי התוכנית הרגילה".

ד. 22.9.2020 – בחוזר רשמי מס' 3 של איגוד הכדורסל שמבוסס על "הוראת שעה חריגה עקב הקורונה שנקבעה ע"י הנהלת איגוד הכדורסל בישיבתה מיום 15.10.2020 (צ"ל – 15.9.2020)" מתפרסמת מתכונת משחקי הליגה בשינויים שונים מן המתכונת הרגילה. הפרסום מצביע על אפשרות שייערכו שינויים במתכונת המשחקים נוכח מגבלות שמשבר הקורונה עלול להציב.

ה. 22.10.2020 – הודעת איגוד הכדורסל על המלצות ועדת הקורונה שיובאו לאישור הנהלת האיגוד. ההמלצות מתייחסות למתכונת משחקי הליגה על פי השינויים שהוועדה נדרשה להם נוכח משבר הקורונה.

ו. 25.10.2020 – הנהלת האיגוד אישרה את המלצות ועדת הקורונה במלואן. הדבר מתבאר מחוזר שפורסם ביום 26.10.2020.

ז. 4.11.2020 - ועדת הקורונה קיבלה את החלטת הביטול. בהחלטה נקבעת מתכונת משחקי הליגה שצופה אפשרות שעקב המשבר יופסקו המשחקים זמנית. אם ניתן יהיה לחדש את המשחקים הדבר יתבצע והליגה תימשך עד סוף יוני. "**במידה והליגה לא תסתיים ייעשה צילום מסך ויקבעו העולות והיורדות.** *משחקי הפלייאוף יבוטלו* "

ח. 9.11.2020 - בעקבות החלטת הביטול הוגשה לאיגוד "בקשה להבהרה" מטעם 20 מוך 26 קבוצות הליגה. הבקשה מציינת את הקושי של הקבוצות נוכח ביטול משחקי הגמר סל והוא בשל כך שקבוצות רבות "נבנו עבור עונה עם פלייאוף"; אלמלא כן הייתה בנייה שונה ותקצוב שונה של פעילות הקבוצה. הבקשה מגלה הבנה לקשיים שהקורונה מערימה ומביעה אמון באיגוד הכדורסל.

ט. 29.11.2020 – על בסיס שיחות שקוימו עם הקבוצות, בעקבות בקשת ההבהרה, הציגה ועדת הקורונה לקבוצות הליגה שתי הצעות למתווה משחקים. נבחר מתווה מסוים שזכה להסכמה של רוב הקבוצות שהשתתפו בשיחות. *המתווה אינו כולל משחקי גמר סל* ["**אישור המתווה**"]

4. העותרת נמנתה עם הקבוצות שהשתתפו בשיחות שקדמו לאישור המתווה אולם היא דחתה את שתי החלופות שהוצעו במשאל שערכה ועדת הקורונה.

5. העתירה הוגשה ביום 6.12.2020 בעקבות אישור המתווה.

עיקר טיעוני העותרת

6. טיעוני העותרת נפרשים על פי שלושה ראשי עיקר: (א) החלטת האישור לוקה בחוסר סמכות; (ב) החלטת האישור התקבלה במועד מאוחר, מזיק ובלתי סביר (ג) החלטת האישור נעדרת טעם ענייני סביר.

ההחלטה לוקה בחוסר סמכות

7. העותרת סבורה ששינוי מתכונת משחקי הליגה נעדר סמכות וחסר תוקף מאחר שאין לו עיגון בתקנון משחקי האליפות. סברה זו מבוססת על שלושה נימוקים.

8. הנימוק הראשון. "ועדת הקורונה" הוקמה לפי צרכי השעה באורח זמני לתקופת המשבר. תקנוני האיגוד בכלל ותקנון משחקי האליפות בפרט אינם מקנים סמכות כלשהי לוועדה. הנהלת האיגוד שכוננה את הוועדה לא האצילה לה סמכות מסמכויותיה. מכאן שהחלטת האישור שהיא החלטת ועדת הקורונה נשענת על בלי מה ודינה ביטול.

9. הנימוק השני. תקנון משחקי האליפות הניח את הסמכות לערוך שינויים ב"מבנה הליגות" באורח בלעדי בידי הנהלת האיגוד על פי "המלצת ועדת הליגה והגביע, או [המלצת] הועדה המקצועית לגברים ונשים". [סעיף 32ו(1) רישא של תקנון משחקי האליפות].
החלטת ועדת הקורונה איננה בגדר המלצה של ועדת הליגה והגביע או של הוועדה המקצועית ומכל מקום המלצתה לא הובאה לאישור הנהלת האיגוד.

10. הנימוק השלישי. ההנהלה אינה רשאית לשנות את מבנה הליגות אם השינוי "משנה את תקן העליות והירידות הקיים בתחילת הפגרה הרשמית שלפני עונת המשחקים" [סעיף 32ו(1) סיפא של התקנון] בדנן ההחלטה מהווה שינוי לתקן העליות והירידות שהיה קיים בתחילת הפגרה הרשמית שלפני עונת המשחקים 21-20 ולפיכך משתמע מדברי העותרת שלא ניתן היה לקבל אותה כל עיקר.

החלטה מאוחרת מזיקה ובלתי סבירה

11. ההחלטה התקבלה 14 ימים בלבד לפני תחילת עונת המשחקים. ההחלטה סותרת את שלל ההחלטות שפורסמו שקדמו לה אשר לא כללו פסקה של ביטול משחקי הגמר סל (ראו בפרק הנסיבות לעיל). לא הייתה סיבה שהצדיקה קבלת החלטה מאוחרת.

12. השהיית ההחלטה פגעה באינטרס הסתמכות של העותרת (וקבוצות אחרות) שכן העותרת "בנתה" עצמה לקראת עונת המשחקים מתוך הנחה ,שאושרה פעם אחר פעם בחוזרי האיגוד, שעונת המשחקים תכלול גם משחקי גמר סל. סגל הקבוצה וסגל האימון הותאם למתכונת זו. כעת מתברר שהקבוצה הוציאה כסף רב לריק.

ההחלטה נעדרת סבירות

13. משבר הקורונה צופן בחובו סיכונים רבים. מובן הצורך בגמישות והצורך לקבל החלטות קשות וחריגות. אלא שאין ולא הייתה סיבה גלויה לעין לקבל את ההחלטה. עובר לקבלת ההחלטה לא התרחשו שינויי נסיבות שהצדיקו אותה. נסיבות מצדיקות כאלה לא הועלו לפני העותרת ושאר הקבוצות. חזקה שאילו היה הסבר משכנע היה האיגוד מניחו לפני הקבוצות.

עיקר טיעוני האיגוד

14. אגדור את תגובת האיגוד בשלושה ראשי טענה אלה: (א) תקינות כינונה של ועדת הקורונה ונחיצותה; (ב) החלטת הביטול מצויה בתוך ד' אמות סמכות האיגוד ובכלל זה גם ועדת הקורונה; (ג) סבירות ההחלטה

ועדת הקורונה – תקינות ונחיצות

15. הנהלת האיגוד כוננה את ועדת הקורונה בישיבתה מיום 15.9.2020. הלכה למעשה הוועדה היא ועדת הליגה והגביע בצירוף יו"ר האיגוד, יו"ר הוועדה המקצועית גברים ויו"ר הוועדה המקצועית נשים.

16. תקנון היסוד הסמיך את ההנהלה למנות ועדות שונות שבהן יכהנו חברי הנהלה לצד גורמים נוספים שאינם חברים בהנהלה. בוועדת הקורונה חבר יו"ר האיגוד שהוא חבר ההנהלה ולצידו גורמים מקצועיים וניהוליים שאינם חברי ההנהלה.

17. לוועדת הליגה והגביע סמכות לקבל החלטות בתחומה שאינן טעונות אישור ההנהלה. ועדת הקורונה היא ועדת הליגה והגביע "מחוזקת" והיא בת סמך לקבל את ההחלטות שוועדת הליגה והגביע מותרת בהן.

18. אי אפשר לחלוק על נחיצותה של ועדת הקורונה, בנסיבות של מגפת הקורונה. לכל בר בי רב ברור שהנסיבות מחייבות גמישות רבה בניהול משחקי הליגה. אפשר לתכנן ולקוות להתנהלות

לוח משחקים רגיל אך המציאות עלולה בכל רגע לטפוח על פני התקווה ולחייב שינוי. הרכבה של ועדת הקורונה מבטיח שילוב של שיקולים מקצועיים ברמה בכירה בשיקולי ארגון ומנהל שוועדת הליגה והגביע מקיימת דרך שגרה.

החלטה מוסמכת של ועדת הקורונה

19. סעיף 40 של תקנון משחקי האליפות מסדיר את תוכנית המשחקים ומתיר לוועדת הליגה והגביע לערוך שינויים בתוכנית בנסיבות מסוימות. זה לשון הוראת התקנון:

<u>40. שינויים בתכנית המשחקים</u>

א. כל משחק חייב להתקיים בהתאם לתכנית המשחקים שנקבעה ופורסמה. שינויים בתכנית המשחקים ייעשו ע"י ועדת הליגה והגביע אך ורק באחד המקרים המפורטים בסעיף זה או במקרים המוזכרים ומפורטים בתקנון זה.

1. ....

4. בשעת הכרזת מצב חירום במדינה

20. המגפה יצרה מציאות של חירום שמחייבת התנהלות חירום. כך בעניין תקנות לשעת חירום של המדינה וכך לעניין החלטות במצב חירום שוועדת הליגה והגביע מוסמכת לקבל. בית הדין העליון פסק פעם ופעמיים שבתקופת חירום רשאי האיגוד לשנות את מבנה הליגה לרבות עולות ויורדות [עתירה 8/20 מ.כ עפולה ; עתירה 9/20 הפועל מגידו].

21. תקנון היסוד (סעיף 11ב) מסייג את סמכות האיגוד להורות על שינויים מבניים בליגה ועל סדרי עלייה וירידה כך:

"החלטה על שינוי מבנה הליגות וכן החלטה על שינוי סדרי עליות וירידות, יכול שתתקבלנה רק לגבי עונות משחקים עתידיות, ובכל מקרה לא תתייחסנה החלטות כאלה לעונת משחקים אשר טרם הסתיימה ו/או לעליות וירידות שנקבעו בתום אותה עונה.

החלטת הביטול עולה בקנה אחד עם סייג זה שכן ההחלטה התקבלה עובר לעונת המשחקים.

סבירות החלטת הביטול

22. סבירותה של החלטת הביטול נובעת מן הנסיבות שבהן התקבלה, מרמת הסמכות (אוטוריטה) המקצועית -ניהולית שקיבלה את ההחלטה משקיפות ההחלטה ושוויוניותה.

23. אין צורך להכביר מילים על המשבר והשלכותיו ועל הקשיים שהמשבר הערים על ניהול משחקי הליגה. ועדת הקורונה לא קיבלה החלטה בשרירות לב. החלטתה נובעת מן הנסיבות זו החלטה של גורם המורכב מן הצמרת הארגונית -ניהולית וגורמי מקצוע מן המעלה הראשונה (עמוס פרישמן שהוא יו"ר הוועדה המקצועית -גברים ואורנית שוורץ, יו"ר הוועדה המקצועית -נשים, הם שחקנים בעלי ותק רב, שיחקו בנבחרת ישראל ובקיאים מאין כמותם ברזי הניהול המקצועי).

24. החלטת הביטול סבירה ובעלת אופי שוויוני. זה משום שההחלטה מאפשרת לקיים את רוב מניין ובניין משחקי הליגה מבלי "לאבד את העונה"; ההחלטה התגבשה בשיתוף מסוים עם הקבוצות (רק העותרת הסתייגה מן החלופות שהוצעו לקבוצות) ובמיוחד ההחלטה התקבלה מראש באופן שאינו מקנה יתרון לקבוצה כלשהי.

דיון

25. השאלות הצריכות עיון הן: (א) מהות ובסיס הסמכות של "ועדת הקורונה"; (ב) בסיס העיגון התקנוני של החלטת הביטול; (ג) סבירות ובטלות יחסית.

ועדת הקורונה – מהות וסמכות

26. תקנון היסוד מסמיך את ההנהלה למנות ועדות מקרב חבריה [סעיף 8א (13-16) , לרבות "ועדות אד הוק" [סעיף 8ב(9) של התקנון]. הוועדות צריכות לכלול חברי הנהלה וניתן לצרף להן גם גורמים נוספים {שם, שם].

27. ועדת הקורונה הוקמה כדין בהחלטת הנהלת האיגוד מיום 15.9.2020.

28. הוראות תקנון היסוד שנזכרו למעלה משמיעות, בין במפורש ובין מכללא, שהחלטות ועדה שההנהלה כוננה צריכות לאישור ההנהלה (או שהפעולות הן "באחריות ההנהלה"). יוצאות מכלל זה החלטות ועדת הליגה והגביע בהתאם לסמכות הוועדה מכוח תקנון משחקי האליפות.

29. ועדת הליגה והגביע היא ועדת שניים; מנכ"ל האיגוד ורכז הליגות. משנוספו לוועדת הליגה והגביע יו"ר ההנהלה ושני יושבי ראש הוועדות המקצועיות, אין כל ספק שהחלטות הוועדה המורחבת אינן נחותות מהחלטות הוועדה הרגילה, כל עוד הן מתקבלות בתוך מסגרת הסמכות של ועדת הליגה והגביע.

30. החלטות ועדת הקורונה התקבלו ללא הסתייגות של מי מחברי הוועדה. מכאן שלא זו בלבד שההרכב המורחב לא השפיע על אופי ההחלטה, אלא אף גם זה שמיהות חברי הוועדה מקנים משקל רב להחלטותיה יתר על פני החלטות רגילות של ועדת הליגה והגביע.

בסיס העיגון התקנוני של החלטת הביטול

31. דומה לנו שהעותרת והאיגוד גם יחד לא קלעו נכונה אל מקור העיגון התקנוני הנכון של החלטת הביטול.

32. העותרת סבורה שהחלטת הביטול צריכה להיות מעוגנת בהוראת סעיף 132ו(1) של תקנון משחקי האליפות לאמור:

> **שינויים** *במבנה הליגות* **יתקבלו אך ורק ע"פ החלטת הנהלת האיגוד בהמלצת ועדת הליגה והגביע, או ע"י הועדה המקצועית לגברים ונשים. לא ניתן לשנות את מבנה הליגות אם הוא משנה את** *תקן העליות והירידות* **הקיים בתחילת הפגרה הרשמית שלפני עונת המשחקים** [ההדגשה לא במקור]

33. החלטת הביטול ביטלה את שלב משחקי הגמר סל. ביטול שלב משחקים זה אינו "שינוי מבני" בליגה ואין בו שינוי של "תקן העליות והירידות".

34. בא כוח האיגוד הציב את יסודות החלטת הביטול על סמכות ועדת הליגה והגביע לערוך "שינויים בתוכנית המשחקים" (סעיף 40 של תקנון משחקי האליפות). אולם נראה ששינויי תוכנית מכוונים לדחיית מועדי משחקים או ביטול משחקים בודדים בנסיבות שמוגדרות בתקנון. שלב הגמר סל הוא חלק מ"שיטת המשחקים" שאין עניינה ל"תוכנית המשחקים"

35. תקנון היסוד מורה ש"**כל ההוראות בדבר... מבנה הליגות,** *שיטת המשחקים*, **סדר עליות ויורדות.... תיקבענה בתקנון משחקי האליפות**" [סעיף 11 ב של תקנון היסוד]. בהמשך לכך תקנון משחקי האליפות קבע את "שיטת המשחקים" וכלל בה את שלב הגמר סל.

36. שנוי "שיטת המשחקים" הוא שינוי מסוים בתקנון משחקי האליפות. שינוי כזה מצריך את אישור ההנהלה [סעיף 8ב(2) ו- 11ג של תקנון היסוד]. אכן בשלבים מוקדמים של התפתחות

המגפה שעה שהאיגוד נדרש לשינוי בשיטת המשחקים ובקביעת העולות והיורדות, התקבלו החלטות שאושרו על ידי ההנהלה (עתירות עפולה ומגידו הנ"ל).

סבירות ובטלות יחסית

37. בחינת עניינית של החלטת הביטול (בלי הידרשות לסוגיית הסמכות התקנונית) מעלה ללא כל ספק שההחלטה סבירה, על פני הדברים מחויבת המציאות ושדרך קבלתה ראויה.

38. ההחלטה איננה ולא הייתה פרי גחמה של גורם כלשהו. היא משרתת ראש וראשונה את עניינו של האיגוד בצליחה סבירה של המכשול שנסיבות השעה הקימו. אנשי מקצוע מוכשרים, מיומנים ובכירי דרג גיבשו את התובנה ששינוי מתכונת המשחקים הוא צורך שעה חיוני. אין לנו יכולת ואין לנו סיבה להרהר אחר מידותיהם. נ

39. נטען מפי העותרת שלמן ספטמבר 2020 ועד נובמבר 2020 לא התרחשו שינויי נסיבות שהצדיקו את ההחלטה. איננו מקבלים את הטענה. בחודשים הללו הקורונה לא נעלמה ממציאות החיים. בא כוח האיגוד ציין כי בעת שהחלטת הביטול התקבלה היו יותר מ-4000 חולים מאומתים ביום. אסור היה לאיגוד להתעלם ממציאות זו והוא אכן נתן דעתו לכך. ברי לנו שנתינת הדעת למציאות נעדרה השפעה זרה או שיקולים זרים. בהכרח איננו רשאים להתערב בשיקולים ענייניים.

40. עוד נטען מפי העותרת שההחלטה סיכלה את תהליך ההתכוננות של העותרת לעונת המשחקים ; תהליך שנכללה בו השקעה כספית מותאמת לקיומו של שלב הגמר סל. טענה זו יש לדחות. אישש לא יכול היה לתקוע לידה של העותרת שמשחקי הליגה יתקיימו כל עיקר או שיתקיימו במתכונתם הרגילה. איש לא יכול להבטיח לקבוצה שהיא תיכלל בין 8 הקבוצות שישתתפו במשחקי גמר סל עליון וכיו"ב הבטחות למניעת התרחשויות בלתי צפויות. בניית הקבוצה על בסיס הנחות מסוימות נעשית תוך הערכת הסיכוי ונטילת סיכון. כך גם במקרה הזה. במיוחד שההשקעה בבניין הקבוצה אינה יורדת לטמיון. אדרבא, אם ההשקעה הועילה להעלות את רמת הקבוצה, הדבר יכול לסייע לה להשיג את המיקום שבו היא חפצה בסיום הליגה
לכך צריך גם להוסיף את העובדה שתהליך קבלת ההחלטה כלל שיתוף מסוים של הקבוצות שקיבלו על עצמן בסופו של דבר את ההחלטה אף על פי שגם הן תכננו את העונה על בסיס הנחה של קיום משחקי גמר סל.

41. מן הדברים עד הנה מתבקשת מסקנה משולשת. ראשית האיגוד קיבל החלטה ראויה וסבירה וככל הנראה גם הכרחית בנסיבות שהזמן גרמן. ההחלטה עניינית, נעדרת שיקול זר ומוחלת

באורח שוויוני על כל הקבוצות שמשתתפות במשחקי הליגה. שנית, הוועדה שקיבלה את ההחלטה הייתה מוסמכת לקבל אותה בגדר המלצה להנהלת האיגוד. ההחלטה לא הועברה כהמלצה וההנהלה לא דנה בה. שלישית, בנסיבות המתוארות ההחלטה חורגת מסמכות הוועדה. החלטה נעדרת סמכות דינה ביטול.

42. פסיקה מפורשת היא שאיגוד הכדורסל הוא גוף "דו-מהותי" (למשל: הפ (ת"א) 38875-11-16 **סיעת עוז נ' איגוד הכדורסל בישראל**; עא 8957/07 **מנהלת ליגת העל בכדורסל לגברים (2002) נ' צ'רלטון בע"מ**). ככזה עלינו להעביר את ההחלטות שהאיגוד קיבל במישור התפקוד הציבורי -מנהלי, באמות המבחן שבהן נבחנות החלטות הרשות המנהלי. לא כל החלטה של רשות מנהלית שהתקבלה באורח פגום ואפילו אם הפגם נובע מחוסר סמכות, דינה בטלות. במצבים שונים אפשר ונכון לנקוט את עקרון הבטלות היחסית. עיקרון זה משמיע:

> **לא כל טעות, ואפילו לא כל הפרה מהותית של הדין, גוררת בטלות. יש להבדיל בין עצם הפגם לבין תוצאות הפגם. שיקולים שונים, ובכלל זה שיקולים של צדק אישי ואינטרס ציבורי, עשויים להשפיע על התוצאה ואף למנוע ביטול החלטה פגומה. כך באה לעולם תורת הבטלות היחסית. המשמעות העיקרית של תורה זו היא שבכל מקרה שבו נפל פגם משפטי, אם בפסק-דין של בית-משפט ואם בהחלטה של רשות מינהלית, בגדר הסמכות או מחוץ לסמכות, יש לבדוק את נסיבות המקרה, בראש ובראשונה את מהות הפגם, ולהתאים את הסעד שיינתן על-ידי בית-המשפט לכל הנסיבות** [רע"פ 2413/99 **טור' גיספן נ' התובע הצבאי הראשי** וראו גם מבין הרבים את בגץ 6652/96 **האגודה לזכויות האזרח נ' שר הפנים**;] בגץ 7067/07 **חיים נתנאל בע"מ נ' שר המשפטים פרופ' דניאל פרידמן**

43. העניין דנן מתאים מאד להחלת עקרון הבטלות היחסית שכן ההחלטה מושתתת על אדני סבירות, שיקולי ה ענייניים והיא נחוצה כהכרח המציאות. ההחלטה אינה יוצרת עיוות כלפי קבוצה או קבוצות מסוימות ואין בה העדפת עניינה של קבוצה מסוימת או גורם מסוים על פני קבוצות אחרות. ההחלטה ניתנה ב"השראה" של הנהלת האיגוד שכוננה את הוועדה, הניחה בידיה את הסמכות לשקול את הצעדים הנחוצים ולפפי שההחלטה אינה אלא החלטה מקצועית, סביר מאד להניח שהנהלת האיגוד הייתה מאשרת אותה אילו הובאה ההמלצה לפניה.

פסק הדין

44. עולה מן המקובץ שנפל פגם של חוסר סמכות בהחלטת הביטול. ההחלטה זו שהיא ראויה מכל הבחינות הייתה צריכה להיות מובאית לאישורה של ההנהלה, בגדר שינוי של תקנון משחקי

האליפות ביחס למתכונת המשחקים. שינוי כזה, גם בחזקת שינוי זמני לעונה אחת, הוא בגדר סמכותה של ההנהלה.

45. כיון שהוועדה הייתה בת סמך להמליץ לפני ההנהלה לערוך את השינוי במתכונת המשחקים וכיון שהמלצתה ראויה ועוד כיון שלא נגרם כל נזק לקבוצות או למסגרת התנהלות הליגה דומה שהפגם שנפל בתהליך קבלת ההחלטה אינו מחייב את ביטולה וניתן בהחלט לנקוט את עקרון הבטלות היחסית.

46. אחרי שאמרנו את זה נחווה דעתנו שמשיקולים של תקינות ציבורית ובבחינת תמרור לבאות, רצוי מאד שהחלטת הביטול תאושרר בידי ההנהלה. תהליך האישרור יעמיד דברים על מכונם מבחינה מנהלית מבלי שיגרם נזק למשחקים לרבות לו"ז ושמירת תוקף משחקים שכבר קוימו.

47. הננו מורים שהחלטת הביטול תובא בהקדם האפשרי לפני ההנהלה לדיון ולבחינת אישור ההמלצה הכלולה בהחלטת הביטול. אגב כך הליגה תמשיך להתנהל כדרכה ותוך הנחה שלא יקוימו משחקי גמר סל.

48. לשם הסרת ספק הנהלת האיגוד חייבת לקיים דיון אך אינה מחויבת בכל תוצאה שהיא.

49. תוצאת הדיון היא שלצד ההנחיה לקיים דיון הנהלה, העתירה לביטול החלטת הביטול נדחית.

ניתנה היום י"ד טבת, תשפ"א (29 דצמבר, 2020) ותישלח לצדדים בדוא"ל

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק	**עו"ד יורם וסרצוג**	**עו"ד גדעון פרייטג**
אב בית הדין	**חבר בית הדין**	**חבר בית הדין**