איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

בית הדין העליון

The High Legal Tribunal

ערעור 21-4

<u>לפני</u> : השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק

עו"ד יורם וסרצוג

עו"ד גדעון פרייטג

<u>המערערת</u>: ע.ל.ה הרי ירושלים

ע"י עו"ד רונן וינברג

נ ג ד

<u>המשיבים</u>: 1. איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד טל , תובע האיגוד

2. הפועל מרכז ירושלים (נערים ארצית)

ע"י בא כוח הקבוצה באיגוד

פסק דין

1. המערערת ("**עלה ירושלים**") שיתפה שחקן שלא כדין במשחק בינה לבין המשיבה ("**הפועל מרכז ירושלים**). בגין זה הועמדה המערערת לדין משמעתי, הורשעה וכחלק מגזר הדין בוטלה תוצאת המשחק (שבו ניצחה המערערת) ונפסק "הפסד טכני" של המערערת.
2. המערערת עותרת בערעורה לבטל את ההפסד הטכני ולאשר את תוצאת המשחק או, לחילופין, לבטל את ההפסד ולהורות על קיום משחק חוזר.

הנסיבות

3. ע.ל.ה ירושלים היא קבוצת נערים שמשתתפת במשחקי הליגה הארצית. במסגרת משחק שקיימה ביום 10.3.2021 עם קבוצת הפועל מרכז ירושלים, התברר, דקות אחדות לאחר שהמשחק החל, שעלה ירושלים שיתפה שחקן שגילו חורג משכבת הגיל שמותרת לשיתוף במשחקי הקבוצה. המשחק הופסק וחודש לאחר שהשחקן ("**עוז**") הורחק מן המגרש. המשחק הסתיים בניצחון, בהפרש סלים גדול, של עלה ירושלים.
4. עלה ירושלים הועמדה לדין משמעתי. עמה הועמדו לדין גם מאמן הקבוצה ועוז. המאמן נטל על עצמו אחריות, הודה בכך שנכשל בחוסר זהירות בכך ששילב את השחקן אך ציין שהדבר נעשה בתום לב גמור. השחקן (עוז) טען שלא ידע דבר על מניעה כלשהי בעניין שיתופו במשחק.

5. בית הדין המשמעתי קיבל את טענת תום הלב של השחקן והחליט לזכותו בדין. לעניין המאמן והקבוצה נקבע ששיתוף השחקן שלא כדין נעשה בתום לב אך באורח רשלני. השחקן זוכה בדין.

6. מכאן גזר הדין שבו הושת על עלה ירושלים הפסד טכני (שמשמעותו -0 נקודות) וכן קנס בסך 1500 ש"ח. על המאמן הושת קנס של 500 ש"ח.העתירה מכוונת, כאמור לעיל, לביטול ההפסד הטכני ואישור תוצאות המשחק; או, לחילופין, ביטול ההפסד ועריכת משחק חוזר.

טענות הצדדים

המערערת

7. המערערת גורסת שהעונש שהושת מופרז בחומרתו ואינו מתיישב כלל ועיקר עם טענת תום הלב של הקבוצה, המאמן והשחקן, שהתקבלה על דעת בית הדין.
8. מאחר שהשחקן זוכה (ולא נענש כלל), העונש משפיע ראש וראשונה על הנערים חברי הקבוצה. אלה ניצחו את המשחק בעמל רב ורואים לנגד עיניהם את הרס עמלם על לא עוול בכפם. ההפסד הטכני (שמשמעותו אבדן 2 נקודות) עלול לסכל את תקוות הקבוצה להעפיל לליגה גבוהה יותר.
9. תוצאת המשחק מוכיחה שלשיתוף השחקן לא הייתה כל השפעה. המערערת ניצחה את המשחק בלי שהסתייעה בשחקן (שהורחק בדקה הרביעית). הא ראיה ששופט המשחק לא ראה מקום לבטל את המשחק.
10. בנסיבות אלה אין סיבה להטיל את משא הכישלון על הנערים הצעירים ולשמוט את הקרקע, באמצעות העונש שתוצאתו אובדן נקודות משמעותי, מתחת לפני הסיכוי של קבוצתם להעפיל לליגה הגבוהה.

תובע האיגוד

11. עו"ד טל אור, בשם האיגוד, מסכים להענקת הסעד החילופי שהמערערת עותרת לו; היינו, ביטול ההפסד תוך קיום משחק חוזר. תובע האיגוד סומך יתדות גישתו בכך שבית הדין המשמעתי קיבל באורח מוחלט את טענת המערערת לתום לב – אמנם רשלני אך נעדר זדון – בשילוב השחקן. עם זה התובע סבור שאין מקום להשאיר את תוצאת המשחק על מכונה כי משמעות תוצאה כזאת היא שהאיגוד "עובר לסדר היום" על המעשה הרשלני האסור. כמו כן הוא גורס שיש לחייב את המערערת בהוצאות המשחק החוזר במלואן (הן הוצאות האיגוד כגון, שיפוט והן הוצאות הפועל מרכז ירושלים.

הפועל מרכז ירושלים

12. הפועל מרכז ירושלים מבקשת לדחות את הערעור. עיקר דברה נעוץ בטענות שונות שמכוונות להפריך את מסקנת בית הדין המשמעתי שהמערערת והשחקן התנהלו בתום לב. לטענת המשיבה יש נקודות הכוון אחדות המעידות על כך שהשחקן שותף במשחק שלא כדין תוך מודעות הקבוצה למעמדו. מטעמים שיתבארו להלן איננו רואים מקום לציין את פרטי הטענה.

פסק דין

13. נראה לנו נכון לקבל את הערעור על פי הסעד החליפי המבוקש. שני טעמים לדבר והם גוברים, בנסיבות הערעור, על טעם אחד שמצדיק את דחיית הערעור.
14. טעם הדחייה המרכזי הוא שלא נפל פגם בפסק דינו של בית הדין המשמעתי. בית הדין פעל כמעט על פי "ברירת מחדל" תקנונית. סעיף 22 של תקנון המשמעת מורה שבנוסף לכל עונש ייפסק, בנסיבות מסוימות גם "הפסד טכני". מידת ההיגיון -שכנראה הנחתה את בית הדין המשמעתי – היא ששיתוף שחקן שלא כדין עשויה להצדיק פסיקת "הפסד טכני" מיידי. קריאה בהוראת התקנון מעוררת ספק מסוים בכך[1].
15. כנגד טעם הדחייה מצויים לנו שני טעמים שמצדיקים שימוש בסמכות שהקנתה הוראת התקנון להורות על משחק חוזר.
16. הטעם האחד הוא שניתן להיווכח בעליל ששיתוף השחקן לא גרם לשינוי בתוצאת המשחק. עלה ירושלים ניצחה את המשחק למרות שבחלק הארי שלו לא שותף השחקן. כיון שהשופט לא ראה מקום להפסיק את המשחק לאחר גילוי אי חוקיות השיתוף, דומה שאין צורך לגרום לתוצאה מחמירה שאין בינה לבין התכלית של שיתוף לא חוקי של שחקן ולא כלום.
17. הטעם השני הוא שבנערים עסקינן. בעניין נערים שנמצאים נענשים על לא עוול בכפם מותר ולפעמים צריך לנהוג מידה של קולא. אסור, כמובן, להפריז גם בהקלה. נערים צריכים אף הם להבין את חשיבות ההתנהלות לפי התקנון. ספק אם מישהו טורח להקריא להם את פסיקת בית הדין. לכן הבנת חשיבות הציות לתקנון תתגבש אצלם עם קבלת עונש מוחשי.
18. נעיר שלא ניתן להתייחס לטענות מרכז ירושלים כנגד תום הלב של עלה ירושלים משום שבית הדין קיבל ופסק כעובדה את תום הלב הרשלני האמור. על קביעה עובדתית זו אין ערעור.
19. כללו של דבר הכף נוטה בענייננו לקבלת הערעור במובן של ביטול ההפסד הטכני וקיום משחק חוזר.

---

[1] אנחנו מציעים לתובע האיגוד לעיין שוב בהוראת סעיף 22 לתקנון ולבחון אם לפי לשונה מתחייב "הפסד טכני" בכל מקרה של שיתוף שחקן שלא כדין (או רק במקרה שהמשחק לא הגיע לסיומו).

20. כנגד ביטול ההפסד אנחנו מגדילים את הקנס שהוטל על הקבוצה ומעמידים אותו על 2000 ש"ח.
21. המערערת תישא בהוצאות המשחק החוזר, הן הוצאות האיגוד והן הוצאות המשיבה.

ניתן היום כ"ז אייר, תשפ"א (9 מאי, 2021) ויישלח לצדדים בדוא"ל

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק	**עו"ד יורם וסרצוג**	**עו"ד גדעון פרייטג**
אב בית הדין	**חבר בית הדין**	**חבר בית הדין**