<u>החלטה</u>

<u>בעניין הנאשם</u>: **איתן לנציאנו**

1. הנאשם הינו יו"ר קבוצת הפועל חולון. הנאשם הועמד לדין בשל התנהגותו לכאורה במשחק החוץ של קבוצתו מול נס ציונה שהתקיים ביום 16.4.21, בשל דברים שאמר בראיון ופורסמו באתר ערוץ הספורט ובשל "ציוץ" בחשבון הטוויטר שלו, כמפורט להלן:

1.1. <u>רכיב ראשון של כתב האישום</u>: על פי דוח השופטים, הנאשם התנהג כדלקמן:

לאחר הרחקת מאמן [הקבוצה], ירד לנציאנו לפרקט ונכנס לתוך אזור הספסל של הפועל חולון והחל להפציר ולצעוק לצוות האימון של חולון ואמר להם: "תורידו את השחקנים מהמגרש, בואו נרד, נפוצץ את המשחק" התנהגות זו של לנציאנו גרמה לעיכוב בחידוש המשחק ולחימום האווירה.

בנוסף קילל לנציאנו את צוות השיפוט במילים הבאות:

"מכרתם את המשחק", "מושחתים", "אפסים", "זבלים", "בני זונות".

יצויין כי דוח המשקיף לא מתאר כל התנהגות חריגה של הנאשם או מי מטעם הנהלת הקבוצה, להיפך: בתיאור התנהגות הנהלת הקבוצה האורחת ובעלי התפקידים, ציין המשקיף את האפשרות: "טובה" (הציון הגבוה האפשרי).

1.2. <u>רכיב שני של כתב האישום</u>: הנאשם צוטט בראיון שערך כשהוא אומר את הדברים הבאים. הנאשם אישר שאמר דברים אלה:

זאת נקמה עלובה של צוות השיפוט שמגלה שמיעה מופלאה ברעש האדיר שהיה. .....אני לצערי מכיר את הסגנון והתרעתי עליו בפני ראשי האיגוד כבר לפני עשרה ימים, והנה קיבלו הוכחה שוב שמותר להם לשקר ולהמציא מילים שלא נאמרו רק כדי להעצים דו"ח שקרי רצוף מילות בלע שאין בו שום כלום אחריהם מלבד נקמה עלובה. 90% ממה שכתבו הוא שקר גם והפעם אלך איתם עד הסוף, כולל תביעה אזרחית.

1.3. <u>רכיב שלישי של כתב האישום</u>: דברים בוטים שפרסם הנאשם בחשבון הטוויטר שלו, במסגרתם הוא מכנה את שופטי המשחק "שקרנים" וטוען כי שיקרו בדוח המשחק.

2. <u>דיון והכרעה בטענה למחיקת האישום</u>: הנאשם העלה טענה מקדמית ועתר למחיקת כתב האישום בשל התנהלות התובע עובר להגשת כתב האישום. חיציו של הנאשם מכוונים לעובדה שלכתב האישום לא צורף דוח המשקיף. לטעמו, האמור בדוח המשקיף הינו "ראיית זהב" מזכה, המהווה משקל נגד לדוח השופטים; לטעמו, יש בדוח המשקיף – לכל הפחות – כדי לעורר ספק גדול אם ביצע את העבירות המיוחסות לו. הנאשם טוען כי לא בכדי לא צורף דוח המשקיף, שכן התובע ניסה במכוון למנוע ממנו ידיעה על ראיה משמעותית ביותר להגנתו, כדי לגרום להרשעה שלא כדין. הנאשם טוען שהתנהגותו האמורה של התובע פגעה פגיעה קשה בזכותו להליך הוגן והיא בגדר התנהלות פסולה של התובע העומדת בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית, המחייבת - על פי הדוקטרינה של הגנה מן הצדק – מחיקת האישום נגדו.

3. התובע טען כי דוח המשקיף לא הועבר לקבוצה ולא צורף לכתב האישום שכן לא סבר שיש בו דבר המוסיף על דוח השיפוט המפורט ועל סרט הווידאו של המשחק.
4. בחנו את הדברים והשתכנענו כי התובע פעל בתום לב, גם אם להבנתנו מוטב שהיה מצרף את דוח המשקיף לכתב האישום. התרשמנו שאין המדובר בפעולה מכוונת של התובע להסתיר מידע מזכה מהנאשם, שכן התובע לא סבר שדוח המשקיף עשוי לסייע לנאשם. ראוי גם לזכור כי דוח משקיף איננו בגדר מסמך שנאשם לא אמור לדעת שנערך, נהפוך הוא. אין המדובר בעדות או ראיה אחרת שהגיע לידיעת התובע אשר הנאשם לא ידע עליה - שאז הנטל להוכיח שלא גולתה בתום לב גדול יותר – אלא במסמך שיש להניח כי הנאשם יבקש לעיין בו, גם אם לא צורף לכתב האישום.
5. לא מן הנמנע להעיר כי סוף דבר מעיד על ראשיתו, ורווח והצלה לא יצמחו להגנת הנאשם מהמשקיף; האחרון העיד בפנינו לבקשת הנאשם מיום 27.4.21. המשקיף העיד כי לא ראה את הארוע המתואר בדוח השופטים, כך שאיננו יכול להגיד אם הארוע התקיים, אם לאו. המשקיף הוסיף והסביר כי ממקום שיבתו אין לו קו ראיה למקום בו נטען שארע הארוע, כך שאין בעובדה שלא ראה אותו כדי להביא למסקנה שהארוע לא התרחש.
אנו מקבלים את עדות המשקיף, שכן התרשמנו מכנותו והנאשם לא הביא כל ראיה לסתור עדות זו. לעניין אחרון זה יצויין כי עמדת המשקיף היתה ידועה לנאשם מהבהרה שנתן המשקיף ביום 26.4.21 (לבקשת התובע), כך שהיה סיפק בידי הנאשם להתכונן לעדות המשקיף שנערכה ביום 26.5.21.
6. בנוסף יש לזכור כי טענת הנאשם לעניין דוח המשקיף מופנית רק לגבי הרכיב הראשון של כתב האישום, ולא לגבי שני הרכיבים האחרים.
7. אם כן, הגענו למסקנה כי אין מקום לקבל את טענתו המקדמית של הנאשם, כך שיש לדון באישומים לגופם.

8. <u>הרכיב הראשון בכתב האישום – התנהגות הנאשם במשחק</u>: הנאשם מכחיש את האמור בדוח השופטים, בכל הנוגע לדברים שאמר. לטענתו, ישב ליד היציע שאחרי הסל, ולאחר הרחקת השחקן גיא פניני הגיע לספסל קבוצתו והורה על הכנסת השחקנים הצעירים (לטענתו, המדובר בהנחיה "מקצועית" ולא בהתרסה כנגד השופטים).
9. לבקשת התובע, השופטים זומנו להעיד. בעדותם הראשית חזרו השופטים על האמור בדוח השיפוט. השופטים נחקרו ע"י ב"כ הנאשם, אך לא מצאנו כי התגלו סתירות מהותיות בינהם או בין דוח השיפוט לבין עדויותיהם. לא התרשמנו מעדויות השופטים כי יש בליבם כעס או איבה כלפי הנאשם או דעה קדומה או שכתבו והעידו משיקולים לא-מקצועיים.
10. הנאשם מבקש שנקבע כי השופטים לא כתבו ודיברו אמת, לאור התמיהה העולה מהפער בין ההתנהגות החמורה המתוארת ע"י השופטים לבין העובדה שאף אחד מהם לא סבר שיש להרחיקו. כל אחד מהשופטים נשאל בתורו מדוע הנאשם לא הורחק – אם אכן התנהג באופן כה חמור – ותשובתם היתה זהה: אין להם סמכות חוקית להרחיק הנאשם מכיוון שזה לא נמנה על אלה הרשומים כמי שרשאים לשבת על ספסל הקבוצה.

הנאשם טען בפנינו כי לשופטים קיימת גם קיימת סמכות כזו (ואף טען כי הדבר נעשה מעת לעת במקרים דומים). לא מצאנו לנכון לבחון את השאלה האם השופטים רשאים להרחיק מחוץ לאולם צופה במעמד הנאשם (חבר הנהלת קבוצה שיושב ביציע), שכן התרשמנו מתשובתם הספונטנית של השופטים (כאמור, כל אחד בתורו ומבלי שהיתה להם הזדמנות להעביר לאחרים את השאלות שנשאל) כי השופטים סברו בזמן אמת (וגם בעדותם) כי לא היו מוסמכים להרחיק הנאשם. לפיכך, לא מצאנו כי אי-הרחקת הנאשם פוגעת באמינות השופטים.

11. מסרטון המשחק לא ניתן ללמוד על תוכן התבטאויות הנאשם, אלא רק להבחין כי הנאשם הגיע לספסל הקבוצה, בפרק הזמן הלא-קצר שבין הרחקת המאמן ע"י השופטים ועד שהמאמן יצא בפועל משדה המשחק. בכך יש פגיעה במשקל טענת הנאשם כי ניגש לספסל הקבוצה לאחר הרחקת השחקן גיא פניני, ולא כפי שכתבו והעידו השופטים, הרחקת המאמן.

12. הנאשם נשאל על ידנו האם היו עדי ראיה ושמיעה להתנהגותו ועל כך השיב כי על הספסל ישב מנכ"ל הקבוצה, מספר חברי הנהלה וכן שחקני הספסל. לשאלתנו מדוע הנאשם לא זימן ולו אחד מאנשים אלה השיב ב"כ הנאשם כי יצא מהנחה כי עדותם לא תחשב בעלת משקל, בהיותם נמנים על הקבוצה.

איננו סבורים שיש מקום להניח א-פריורי כי עדות "בעל-עניין" חסרת כל תוקף ראייתי, ועל אחת כמה וכמה, אם מעידים מספר "בעלי עניין". אכן, לעדות עד שיש לו עניין בתוצאות עדותו – גם אם לא עניין ישיר – יש להתייחס בזהירות, אך אין זה אומר שלאחר שקילת עדות כזו (ועל אחת כמה וכמה, מספר עדויות כאלה, בהנחה שהינן קוהרנטיות), לא ינתן לה משקל ולא יהיה בה כדי להכריע ולהביא לזיכוי (ולו על דרך הטלת ספק סביר).

כך או כך, משלא הובאו עדויות לסתור מעבר לעדותו של הנאשם – גם אם נצא שהמדובר בהחלטה בתום לב ולא מתוך חשש שהעדויות יזיקו יותר מאשר יועילו – לא מצאנו שלא לקבל את גרסת השופטים לגבי הארוע במהלך המשחק.

13. אשר על כן אנו קובעים כי הנאשם אמר את מרבית הדברים המיוחסים לו בדוח השופט. התבטאויותיו לגבי הורדת השחקנים ופיצוץ המשחק מהוות נסיון לא ראוי להפסיק את המשחק (נסיון שלא הצליח, אך עדיין מהווה עבירה) והדברים שקרא לעבר השופטים – ונתייחס רק לאלה שניתנה עדות מפורשת לגביהם בפנינו – מהוות העלבת שופטי המשחק.

14. <u>הרכיבים השני והשלישי בכתב האישום</u>: התבטאויות הנאשם חרגו מעבר למותר. הנאשם התבטא בבוטות מוגזמת, והבאנו לעיל את הדברים החריפים ביותר, שאין להם כל מקום; חבר בקבוצה – שחקן, מאמן ובעל תפקיד – עובר עבירה משמעתית כשהוא מכנה שופטים "שקרנים" (והטיה של השורש "שקר"), כשהוא מתייחס לדבריהם כ"דברי בלע" וכשהוא טוען שהם נוהגים ב"נקמנות". המדובר בהעלבת שופטי המשחק, גם אם זה נעשה שלא בפניהם ולאחר שהמשחק הסתיים, במדיה התקשורתית וברשתות החברתיות. הדברים חורגים חריגה רבתי מביקורת ענייינית ומכובדת שניתן למתוח על שופטי המשחק.

15. <u>הרשעת הנאשם</u>: לאור האור לעיל, אנו מרשיעים הנאשם בעבירות המנויות בכתב האישום.

16. <u>העונש</u>: שקלנו את טענות התובע וטענות הנאשם בעניין העונש. המדובר בהתנהגות חמורה, שלא הסתיימה בנסיון להוריד את קבוצתו מהמגרש ובהתנהלות סוערת ובוטה של הנאשם כלפי השופטים תוך כדי המשחק, אלא נמשכה אף לאחר מכן בראיון העיתונאי ובציוץ בטוויטר. לנאשם עבר מכביד מאוד בעבירות דומות ותלוי ועומד כנגדו עונש על תנאי של קנס על סך של 5,000 ש״ח, על פי ההחלטה מיום 7.1.21 (קצת יותר משלושה חודשים לפני הארוע נשוא אישום זה). יחד עם זאת, התחשבנו בדברי הנאשם בפנינו לעניין תרומתו לחברה הישראלית בכלל ולענף הכדורסל בפרט, וכן בעובדה שבמשך התנהלות הדיון הנאשם היה מורחק מ - 9 משחקים.

לאור זאת, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים כדלקמן:

16.1. קנס בסך 5,000 ש״ח, המהווה הפעלה של העונש על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם על פי ההחלטה מיום 7.1.21;

16.2. קנס בסך 15,000 ש״ח, מחציתו בפועל ומחציתו על תנאי לתקופה של שנתיים מהיום, בגין עבירות זהות.

בסך הכל נגזר על הנאשם קנס בפועל בסך של 12,500 ש״ח.

17. **לא מיצינו את הדין עם הנאשם, מתוך תקווה כי יתעשת ויפנים שעליו לנהוג על פי הכללים המשמעתיים. על הנאשם להבין כי אם לא יעשה כן, נראה שלא יהיה מנוס מלהסיק את המסקנות המתבקשות מכך**.

18. הנאשם ישא בהוצאות זימון השופטים והמשקיף בסך של 400 ש״ח לכל אחד.

19. לפני חתימה, שתי הערות:

19.1. להבנתנו, טוב יעשה התובע אם יצרף את דוח המשקיף לכל כתב אישום המוגש בקשר למשחק בו צפה משקיף. זאת, גם אם התובע סבור שאין בו כדי להואיל לנאשם. הדבר יגביר את השקיפות, הרצויה במקרים כאלה.

19.2. מותר ואף רצוי שהתובע ירענן את זכרונם של העדים שמזומנים על ידו. להבנתנו, רענון הזכרון צריך להעשות בנפרד עם כל עד. אין זה רצוי שהתובע ישב עם יותר מעד אחד, כמו גם שהעדים יוועדו יחדיו כדי לרענן את זכרונם.

ניתן היום, 30.5.21.

(----------)
_____
צבי רויזן, עו״ד

(----------)
_____
תגר עמיאל, עו״ד