איגוד הכדורסל בישראל ע"ר
ISRAEL BASKETBALL ASSOCIATION

תל אביב 13/06/21 TEL AVIV

נא להזכיר **125/21**

לכבוד

הפועל חולון

נגד : **הפועל חולון-ליגת על גברים**

בגין : סירוב לקיים משחק או להמשיך במשחק,התנהגות בלתי ספורטיבית

בית דין משמעתי מתאריך : **10/06/21**

בהרכב : עו"ד האוזנר עו"ד רויזן

הנאשם: **הפועל חולון-ליגת על גברים**

החלטה

הוגש כתב אישום נגד הנאשמת בגין אי ציות להוראות שופטי המשחק.
אי ציות זה התבטא בכך שהקבוצה לא חזרה לשדה המשחק שהופסק עקב תקלת חשמל באולם.

הנסיבות מצביעות על כך שבשעה 22.48 כבה החשמל באולם הקבוצה המארחת והחשמל הוחזר בשעה 23.48. השופטים עפ"י הדו"ח קבעו זמן המתנה של שעה אחת שלאחריו ככל שהחשמל לא יוחזר למקומו המשחק יופסק ולא יחודש. בפועל התקלה תוקנה בשעה 23.48 ואז ניתן היה לגישת השופטים וכפי שטוען התובע לחדש את המשחק.
במהלך הדברים, השופטים עפ"י הדו"ח קיימו התייעצות עם מנהלת הליגה(פעמיים) ובמסגרת התייעצות זו התקבלה החלטה לפיה המשחק יחודש בחצות תוך מתן אפשרות לשחקני הקבוצה להתחמם לפני חידוש המשחק.

כאן המקום להדגיש כי תקלת החשמל ארעה קרוב לשבע דקות לסיום המשחק כאשר הקבוצה המארחת מובילה בהפרש של 5 נקודות.
בפועל-שחקני הנאשמת לא מילאו אחר החלטת השופטים וסרבו לחזור לשדה המשחק ולסיימו בהתאם להוראות השופטים.

נטען על ידי ב"כ הנאשמים מספר טענות, כאמור בפרוטוקול הדיון שהעיקרים שבניהן כדלקמן:

מדובר בטעות של שופטים שלא חישבו נכון את פרק הזמן של שעה מרגע התקלה ובפועל היו צריכים להורות על סיום המשחק בשעה 23.48 היינו, 2 דקות בלבד לפני המועד שבו ניתנה הוראה לחדש המשחק. טענה נוספת היא שאותם מספר דקות שהוקצו לשחקנים לחימום אינן מספקות והדבר היה עלול לפגוע פיזית בשחקנים שנחו מפעילות ספורטיבית מאומצת במשך שעה. במילים אחרות נטען להפעלת שיקול דעת שגוי של השופטים שהיו עלולים לפגוע בבריאות השחקנים.
טענה נוספת היא כי מדובר בהחלטה של המנהלת ולא של השופטים ולכן בית הדין רשאי להתערב ולא לקיים ערכאות ערעור כלפי החלטת שופטי המשחק דבר שלא נעשה.
טענה נוספת של הנאשמת נעוצה בכך שהגנרטור שהיה באולם לא פעל וכי הטמפרטורה במגרש הייתה גבוהה מאוד-נתונים המעידים על כשל חמור של הקבוצה המארחת ולאור מחדל המארחת לא יהיה זה צודק שתצא נסכרת ושהנאשמת תורשע וייגזר עליה הפסד טכני.
מנגד שמענו גם את טיעוני התובע אשר פורטו בפרוטוקול ואין אנו רואים צורך לחזור עליהם ומכיוון שעמדת בית הדין דומה לעמדת התובע.

לאחר שבדקנו את כל הנתונים, הטיעונים והעובדות הגענו לכלל דעה לפיה יש להרשיע את הנאשמת.
לטעמנו ההחלטה הראשונה של השופטים בדבר המתנה בת שעה ניתנת לשינוי ע"י השופטים בכל רגע נתון לפי שיקול דעתם ובית הדין לא יתערב ולא יהווה ערכאות ערעור לגבי שיקול דעתם במיוחד שהנסיבות שבהן הופעל שיקול הדעת אינן הנסיבות בהתאם לפסיקה המאפשרת התערבות ופסילת שיקול הדעת של השופט.

אנו מתרשמים כי השופטים לא פעלו משיקולים זרים או כי היה מאחורי החלטתם מניע לא כשר.
לפיכך מקום שהשופטים קבעו כי המשחק יחודש ובתנאים כפי שהם קבעו היה על שחקני הנאשמת להתייצב ולמלא אחר הוראת השופטים ולסיים את המשחק וכך עשתה הנאשמת דין לעצמה ועליה לשאת בתוצאת מעשה זה . לאור כל האמור אנו מרשיעים את הנאשמת בעבירות המיוחסות לה ובהתחשב בכל טענותיה לעונש והנסיבות המפורטות לעיל , אנו גוזרים עליה קנס של 10.000 ₪ וכן הפסד טכני.
הקנס ישולם תוך חודש מהיום. אי תשלום הקנס במועד יהווה הפרת הוראות התקנון.

(-) עו"ד האוזנר (-)עו"ד רויזן

0/נפתלי/בית דין/משמעתי/21-2020- 125-/ הפועל חולון-ליגת על גברים