

## החלטה

### בעניין הנאשט: שון לבנובסקי

1. הנאשט הועמד לדין בגין פגיעה בשחקן יריב במהלך משחק אימון. השחקן היריב דים לאחר הפגיעה ונזק לטיפול.  
וכך תואר הארווע ע"י השופטים:  
הכדור נזק לסל כאשר שחנקה של אליזור שומרון – שון לבנובסקי (מספר 25)  
נסגר לריבאונד בצורה חוקית ע"י שחנקה של אליזור גבעת שמואל יובל וקסלר  
(מספר 71).  
לאחר מכון הסתובב יובל וקסלר אל שחנקן הקבוצה היריבה שון לבנובסקי אשר חבט  
בפניו של יובל וקסלר בעוצמה עם אגרופו. יש לציין כי החבטה לא התרחשה  
**בטעות, אלא בכוונת מכוון.**  
2. הנאשט טען בדיון שנערך ביום 30.9.21 כי אכן פגע בשחקן היריב, אך לא נתן לו אגרוף מכובו  
אלא הפגיעה הייתה עם מרפקו, בשוגג; לטענתו מהלך הדברים היה כדלקמן: היה מאבק  
לגייטימי בין השחקנים על ריבאונד, שכתוכאה ממנו נפל השחקן היריב. השחקן היריב קם  
וניגש לנאשט והתקרב אליו מאוד, ואז הרים הנאשט את ידיו למעלה, כדי לסמן שאיננו מתכוון  
لتוקף את השחקן היריב. בעת שהרים את ידיו, פגע מרפקו בפנוי שחנקן היריב וחבטה זו גרמה  
לדיםום.  
3. הצענו לשחקן לדוחות את הדיון כדי לאפשר לו להזמין את השופט שהרחיקו ו/או עדים מטעמו  
ו/או גרסת שחנקן היריב. השחקן אמר שאיננו מעוניין בכך, אך הוא עומד על גירסתו.  
4. באופן חריג, לאור חומרת המiosis לשחקן ומכוון שהיה ספק קל בלבינו שמה עמידת השחקן  
על גירסתו מצביעה על אפשרות שיש ממש בגרסה זו, החלטנו להעביר את הגירסה לתגובה  
בכתב של שופטי המשחק. תגובתם הייתה כדלקמן:  
כמו שנכתב בדו"ח המשחק, בדקה החמימות לרבע השלישי, בעת מאבק לריבאונד  
כשהתקרב שחנקן מספר 71 באליזור גבעת שמואל לכיוון שחנקן מספר 25 באליזור  
שומרון. האחרון, הגיע בתוקפנות וחבט בפניו של שחנקן מספר 71, שופט ב' שהיה  
קרוב לאירוע סימן מיד את הסימן המוסכם להרחקת, תוך שני שופטי המשחק  
ニיגשים להפריד באירוע ולמנוע מתגרה להתרפרץ. נחזר ונאמר בשנית, בראיותינו  
החבטה בפניו של מספר 71 נעשתה במתכוון, זאת, תוך הפרה בוטה של כללי  
המשחק וההתנהגות הספורטיבית ובניגוד לרוח המשחק, על כן הורחק השחקן.  
5. בחנו את שתי גרסאות השופטים, ולא בלי היסוס אנו קובעים כי יש לזכות השחקן מחמת  
הספק. בתגובה השופטים יש משום קבלת עמידת הנאשט כי שחנקן היריב לא "הסתובב" אליו –  
אלא "התקרב" (אי כי לא מצויין כי נזכר שהדבר נעשה לאחר נפילתו); בנוסף – וזה העיקר –  
בתגובה לא נאמר שהפגיעה הייתה "חבטה" בפניו של יובל וקסלר בעוצמה עם אגרופו" אלא:  
"הגיע בתוקפנות וחבט בפניו...". אם כן, מדובר בגרסה מרככת יותר של השופטים בדבר  
"תגובה תוקפנית" אך לא דווקא עם האגרוף (וכאמור, השחקן לא חולק על כך שפגע בפניו של  
שחקן היריב, אך טען שעשה כן במרפקו).

בתגובהם חוזרים השופטים ומציינים כי מדובר בפגיעה מכוונת, אך כאמור בנסיבות העניין, השחקן זכאי להנות מהספק שתגובהו أولי הייתה אגרסיבית והפגע עם השחקן היריב גרם לפגיעה קשה בפניו, ועודין אין מדובר בפגיעה מכוונת, ובוודאי לא מכת אגרוף.

6. לפיכך, החלטנו לזכות השחקן מחמת הספק.
7. יש לשבח השופטים על כך שהיו מוכנים לשקלול שוב את תיאור הדברים והתייחסו במלוא הרצינות והכנות למסתו של השחקן.

.6.10.21 ניתן היום,

(-----)

(-----)

תגר עמיאל, עו"ד

עוזא האזנר, עו"ד