איגוד הכדורסל בישראל
נשיאות בית הדין העליון

עתירה 22-11

יניב סולומון
ע"י עו"ד יצחק אבישר ועו"ד ערן דגן

נ ג ד
מכבי ראשון לציון (כדורסל)
ע"י עו"ד ניר בן מאיר

ה ח ל ט ה

1. בין הצדדים , יניב סולומון ["**המבקש**"] ומכבי ראשון לציון (כדורסל) ["**המשיבה**"] קוימו הליכי בוררות במסגרת איגוד הכדורסל לפני הבורר עו"ד יצחק שמעוני.
2. ביום 21.2.2022 הומצא פסק הבורר למבקש.
3. בהתאם לתקנון הבוררות ניתן להגיש ערעור על פסק הבורר בתוך 15 ימים ממועד ההמצאה של הפסק ; היינו, בעניין זה, עד 8.3.2022.
4. ביום 6.3.2022 הפנה אליי עו"ד ערן דגן בקשה להארכת מועד הגשת הערעור ב-7 ימים נוספים.
5. עיינתי בבקשה וביום 7.3.2022 בשעה 15:30 הפניתי אל הצדדים את החלטתי שבה נימקתי את דחיית הבקשה. לצד זה הערתי שלרשות המבקשים נותר "**עוד יום תמים ומעט יותר לפני שיחלוף המועד להגשת הערעור. משך הזמן הזה צריך להספיק [להכנת הערעור ולהגשתו במועד]**"
6. אינני יודע אם באי כוח המבקש שעו להערתי – הצעתי. מכל מקום היום (8.3.2022) בשעה 16:00 הפנה אליי עו"ד יצחק אבישר "בקשה להארכת מועד להגשת ערעור" שהיא שחזור מלא של הבקשה שהוגשה בידי עו"ד דגן (ממשרד עו"ד אבישר) ויש בה ניסיון לתקן את הפגמים הבולטים שנמצאו בבקשה אותה דחיתי בהחלטה מיום 7.3.2022 [בהתאמה: "**הבקשה המתקנת** " ו- " **ההחלטה הקודמת**"].
7. הבקשה המתקנת כוללת פירוט של עיסוקיו של עו"ד אבישר בשהותו בארה"ב ובשלושת הימים הראשונים לאחר ששב מארה"ב. פירוט זה אמור להסביר מדוע לא היה סיפק בידו של עו"ד אבישר להיפגש עם הלקוח (המבקש) ולדון עמו בסוגיית הערעור על מנת להגיש ערעור במועד. הבקשה המתקנת כוללת טענה שסיכויי הערעור טובים בין היתר מפני שבשיחה עם הלקוח לפני כ-48 שעות התגלו ראיות חדשות שעשויות להפוך את פסק הבורר

על פניו. הבקשה המתקנת אינה מבארת את טיבן של הראיות החדשות וכיצד אירע שהן נתגלו דווקא כעת לאחר שניתן פסק הבורר. הבקשה המתקנת נתמכת בתצהיר לאימות העובדות

8. לא מצאתי בכל אלה עילה בת ממש לשם שינוי ההחלטה הקודמת. לא השתכנעתי שלא ניתן היה לקיים שיג ושיח עם הלקוח בשיחה חזותית מרחוק. במיוחד לא השתכנעתי שלא ניתן היה לקיים את השיח הזה ולהגיש את הערעור במועד לאחר שובו של עו"ד אבישר מארה"ב. אינני יכול ואינני רוצה לעסוק בסדרי העדיפות של עורך הדין שעה שהוא מטפל בענייני משרדו. יהיו הסדרים הללו אשר יהיו עורך הדין מחויב לעמוד בכללי סדר הדין של הערכאות שלפניהן הוא טוען בשם הלקוח. לא הערכאות הן אלה שצריכות להגמיש את הסדרים כדי לשרת את סדרי העדיפות של עורך הדין. ההיפך.
9. הנה כי כן מחלתי לעורך הדין על דרך פנייתו הראשונה שבלשון המעטה ניתן לומר עליה שהיא חסרה ולקויה, בחנתי את פנייתו המחודשת ומשלא מצאתי שיש בה טעם לשינוי ההחלטה הקודמת אני דוחה את הבקשה.
10. כיון שלא ביקשתי כלל את תגובת בא כוח מכבי ראשון לציון אני נמנע מפסיקת הוצאות שאלמלא כן הנסיבות שמתוארות בהחלטה זו מצדיקות פסיקה כזאת.

ניתנה היום ה' אדר ב, תשפ"ב (08/03/2022 20:38) ותישלח לצדדים בדוא"ל

השופט פרופ' עודד מודריק
סגן נשיא (בדימוס של בימ"ש מחוזי ת"א
נשיא בית הדין העליון