

בבית הדין העליון
איגוד הכדורסל הישראלי
הדיינים:

פרופ' עודד מודריק, יו"ר
עו"ד עמנואל סלע, חבר
עו"ד נתן מינקוביץ, חבר

המערערת: הפועל אוסישקין תל אביב, ע.ר 580482040
באמצעות עו"ד חיים יצחקי

-- נגד --

המשיב: איגוד הכדורסל בישראל
ע"י עו"ד איתמר ליפנר

פסק דין

עיקרי הנסיבות

1. ביום 23/3/24 התקיים באולם היכל שלמה בתל אביב משחק ליגה בין קבוצות הכדורסל של הפועל אוסישקין תל אביב (להלן: "הפועל תל אביב"; "המערערת") והפועל חיפה (להלן: "הפועל חיפה"). המשחק התקיים בהיכל קבוצת שלמה בתל אביב והמערערת הייתה הקבוצה הביתית, המארחת.
2. בעקבות אירועי אלימות קשים בסיום המשחק בין אוהדים משתי הקבוצות (אירועים שהוגדרו ע"י תובע האיגוד כמעשה "לינץ" שביצעו אוהדי הפועל תל אביב באוהד הפועל חיפה), הוגש נגד הפועל תל אביב כתב אישום לבית הדין המשמעותי. הדיון התקיים בתאריך 28/3/2024 (תיק 154/24 הדיינים עו"ד עמיאל ועו"ד האזור) ובסיומו הורשעה הפועל תל אביב בעבירות שבכתב האישום (תקנון המשמעת - סעיף 22 טו – פגיעה ע"י אוהדים וסעיף 22 טז התפרעות אוהדים) ונגזרו עליה העונשים הבאים:
 - 2.1. קיום שני המשחקים הביתיים הבאים ברדיוס שלא יפחת מ-70 ק"מ.
 - 2.2. קיום שני המשחקים הביתיים שלאחר מכן ברדיוס שלא יפחת מ-35 ק"מ. (רכיב זה מהווה הפעלה של עונש מותנה)
 - 2.3. הפחתת 3 נקודות על תנאי למשך שנה מיום 28/03/24 וזאת בגין עבירות אלימות של אוהדים.הוסיף בית הדין המשמעותי וקבע כי "... בהסכמת הקבוצה והתובע אנו עושים שימוש בסמכותנו ע"פ התקנון ומחייבים את הנאשמת להגיש לתובע תוכנית לגבי אבטחת המשחקים הביתיים הבאים שיערכו בשנה הקרובה תוך מתן אפשרות לתובע לפקח על ביצועה".

הערעור

3. בעיקרם של דברים המערערת אינה חולקת על הנסיבות, על חומרתן, ועל הרשעתה כמי שנושאת באחראית להתנהגות אוהדיה. עיקרו של הערעור הוא על חומרת העונש שלטענת המערערת הוא חריג בחומרתו אפילו בהתאם לנסיבות האירוע בגינו הועמדה הקבוצה לדין.

תגובת האיגוד

4. האיגוד בתגובה מנומקת מתנגד לקבלת הערעור אלא שב"כ האיגוד הודיע לבית הדין כי הוא מוכן להקל במידת מה ולשנות את עונש הרדיוס כך שקיום שני המשחקים הביתיים הבאים יהיה ברדיוס שלא יפחת מ- 35 ק"מ. (הקלה בהשוואה למרחק 70 ק"מ כפי שנפסק בפסק דינו של ביה"ד המשמעותי).

מהלך הדין

5. הדיון בערעור התקיים בתאריך 17/4/24 כששני הצדדים שיוצגו ע"י עו"ד (עו"ד חיים יצחקי מטעם המערערת ועו"ד איתמר ליפנר תובע האיגוד) טענו טענותיהם. בעיקרם של דברים חזרו ב"כ הצדדים על טענותיהם שנטענו בכתב בערעור ובתגובת האיגוד. נציין בעיקר שתי טענות מרכזיות שהעלה ב"כ המערערת.

6. הטענה הראשונה – הקבוצה אינה שייכת לגורמי אכיפת החוק והסדר (משטרה; סדרנים; מנהל האירוע; בתי משפט) ואין ביכולתה לבצע פעולות שיטור, סדר או אכיפה. לא שמענו הסבר מניח את הדעת מדוע הקבוצה אינה מפעילה גורמים עצמאיים לאיתור אותם 'אוהדים' המתפרעים ביציעים, באולם ובסביבתו.

7. הטענה השנייה – גם כאשר יש לקבוצה זיהוי של אותם 'אוהדים' מתפרעים, הקבוצה מעדיפה שלא לנקוט בסנקציות משפטיות (תביעות אזרחיות והליכי הוצ"פ) נגד אותם 'אוהדיה' המתפרעים, בעיקר מחשש לתגובה חריפה יותר של אותן קבוצות אליהן משתייכים אותם 'אוהדים'. כאן המקום לציין כי ב"כ הפועל תל אביב ציין אמנם כי בעקבות שינויי בעלות בקבוצה יש מגמה לשנות את הגישה ואף המערערת מצידה, שלחה מכתבי התרעה בטרם תביעה נזיקית לחשודים, אולם בד בבד, כאמור לעיל, הבהיר ב"כ המערערת כי הכוונה בעיקר לסגירת יציע, לשלילת אפשרות רכישת מינויים למשחקי הקבוצה ולא מעבר לכך.

8. ב"כ האיגוד השיב אחת לאחת לטענות המערערת ושלל אותן מכל וכל. נחזור ונציין כי ב"כ האיגוד הסכים להמתקה מסוימת של העונש בכך שמרחק ה'רדיוס' יופחת ויעמוד על 35 ק"מ בלבד.

הכרעה

9. שמענו באריכות את טיעוני המערערת ואת תגובת האיגוד. מסקנתנו היא כי ביחס לנסיבות הקשות של האירועים בגינה הועמדה לדין הרי העונש אינו חריג בחומרתו, מה גם שמדובר בעונש שבאופן חלקי הוא הפעלת עונש תנאי ש"ריחף" מעל הקבוצה.

10. כך גם לא שוכנענו מנימוקי הקבוצה מדוע אינה פועלת בנחרצות נגד אותם 'אוהדיה' שבצד תרומתם בעידוד הקבוצה הם גורמים לה נזק תדמיתי, כספי ואף ספורטיבי.

11. ועוד נוסיף את הסכמת ב"כ האיגוד להקטנת מרחק עונש ה'רדיוס' כאמור בתגובתו לערעור ובמהלך הדיון בערעור לפנינו.

סוף דבר

12. הערעור נדחה.

13. עונש הרדיוס ישונה כפי הודעת ב"כ האיגוד ויהיה 35 ק"מ.

14. עד לסיום עונת המשחקים תל אביב לא תעשה שימוש במגרש רוממה כמגרשה הביתי

ניתן היום י' ניסן, תשפ"ד 18 (אפריל 2024) וימצא לצדדים בדוא"ל

עו"ד נתן מינקוביץ
חבר בית הדין

עו"ד עמנואל סלע
חבר בית הדין

השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק
נשיא בית הדין העליון