



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basket Ball Association

בקשה לדיון נוסף 8-24

בבית הדין העליון של איגוד הכדורסל בישראל

הפועל תל אביב

ע"י עו"ד חיים יצחקי

- נ ג ד -

איגוד הכדורסל בישראל

ע"י עו"ד איתמר ליפנר – תובע האיגוד

ה ח ל ט ה

1. ביום 18.4.2024 ניתן פס"ד של בית הדין העליון בעניין ערעור שהגישה הפועל תל אביב ["המבקשת"] כנגד חומרת עונש שהשית עליה בית הדין המשמעתי בהקשר להתנהגות אוהדי המבקשת במשחק נגד הפועל חיפה שהתקיים ביום 3.3.2024.
2. בית הדין העליון דחה את הערעור והותיר על כנו את העונש של ארבעה משחקי רדיוס בפועל (תוך צמצום המרחק מ-70 ל-35 ק"מ) והפחתת שלוש נקודות על תנאי.
3. הפועל תל אביב הגישה ביום 1.5.2024 בקשה לקיום דיון נוסף שתכליתה להוליך לצמצום היקף עונש הרדיוס מ-4 משחקים לשניים בלבד והמרת העונש המותנה של הפחתת נקודות לקנס כספי מותנה.
4. בהתאם לתקנון בית הדין העליון, הסמכות לדון ולהחליט בעניין בקשה לדיון נוסף מוקנית לנשיא בית הדין העליון.

הנמקת הבקשה

5. עיקר הבקשה נעוץ בטיעון כפול; היינו, שהעונש הוא "הקשה ביותר שנגזר אי פעם על קבוצה בליגת העל ואף בפער גדול מאד מזה הבא אחריו" ושעונש כה חמור זה הושת בנסיבות שאינן מצדיקות אותו.
6. מידת החומרה של העונש ביחס לענישת קבוצות אחרות היא עניין עובדתי סטטיסטי. זו עובדה שלא הושת עונש בסדר גודל ענישת המבקשת מאז 2007 (ענישה בגין חזיון שנזרק מן היציע באולם הפועל חולון וגרם לקטיעת אצבעות ידו של מאבטח). אשר לנסיבות, העונש החמור הושת על המבקשת אף על פי שהיא אינה אמונה על אכיפת כללי ההתנהגות באולם ואינה גורם

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basketball Association

מגורמי האבטחה שמוסמכים לכך על פי הדין. לפיכך יכולתה של המבקשת למנוע מראש את הפרת הסדר בידי האוהדים מוגבלת ביותר. לאחר מעשה המבקשת נקטה בכל צעד אפשרי לסיוע בידי גורמי האכיפה והוסיפה עליו אמצעים שונים מיוזמתה (סגירת יציע, הרחקת מתפרעים מיציעי הקבוצה ונקיטת צעדים משפטיים כנגד מתפרעים)

תגובת התובע

7. תובע האיגוד – עו"ד איתמר ליפנר, סבור שאין לבקשה על מה שתסמוך. בהיבט עקרוני – תקנוני, אין לאשר בקשה לדיון נוסף אלא במקום שמתעוררת שאלה משפטית עקרונית שמחמת קשיותה או החידוש שבה או היותה סותרת פסיקה אחרת של בית הדין העליון ראוי לדון בה בדיון נוסף. הבקשה אינה מצביעה על סוגיית משפט בעלת חשיבות עקרונית שמצריכה דיון נוסף.

8. גם מן הבחינה הקונקרטית אין מקום להיעתר לבקשה. שכן עונש הרדיוס מגלם בחובו הפעלה של עונש מותנה של שני משחקי רדיוס. בכך אין מקום להתערב. מבלי העונש המופעל אין בעונש שהוטל כל חומרה מיוחדת. התובע מוסיף וקובל שהפועל תל אביב אינה עושה מספיק כדי למנוע תופעות של התנהגות בלתי ספורטיבית ומפרת סדר של אוהדיה.

ההחלטה

9. הבקשה אינה מצביעה על סוגייה משפטית בעלת קשיות מיוחדת או חשיבות עקרונית. אמנם אין להשוות בין "דיון נוסף" שמתקיים בבית המשפט העליון שרקעו פסיקה בעניינים פליליים ל"דיון נוסף" שמתקיים בבית הדין העליון שרקעו פסיקה משמעתית. אין להעמיד את מבחני ה"קשיות" וה"עקרוניות" לשם קיום דיון נוסף משמעותי באמות המבחן של דיון נוסף בפלילים. 10. גם שאני משווה לנגדי את ההבחנה האמורה אינני רואה כל הצדקה לקיום דיון נוסף בשאלה שסבה על חומרת העונש המשמעותי.

11. העונש נבחן בידי שתי ערכאות שפיטה ונמצא מותאם לנסיבותיו. המבקשת אינה מצביעה על נסיבה כלשהי שלא הוצגה לשתי ערכאות השפיטה ולא נבחנה בידיהן. תיתי לה, למבקשת, על שנקטה "ענישה עצמית". זו אינה יכולה להחליף את מערך השפיטה המשמעותית.

12. "דיוק" (fine tuning) ברמת העונש (שכלל אינו נחוץ בעניין זה) אין מקומו במסגרת דיון נוסף.

13. **הבקשה נדחת**

ניתנה היום כ"ט ניסן, תשפ"ד (7 מאי, 2024) ותישלח לצדדים בדוא"ל

השופט פרופ' (דימוס) עודד מודריק

סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי ת"א
נשיא בית הדין העליון