



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basket Ball Association

עתירה 7-24

בבית הדין העליון של איגוד הכדורסל בישראל

ועדת הביקורת של איגוד הכדורסל בישראל

ע"י יו"ר ועדת הביקורת – מעוזיה סגל

- נ ג ד -

מנהלת הבחירות להנהלת איגוד הכדורסל

ע"י עו"ד רונית אמיר יניב

ה ח ל ט ה

ביום 30.4.2024 הוגשה לבית הדין העליון "עתירה דחופה למתן סעד זמני" שתכליתה דחיית מועד הבחירות להנהלת האיגוד שקבוע ליום 2.5.2024 על לאחר ישיבת ועדת הביקורת שעתידה להתקיים ביום 20.5.2024. עם קבלת העתירה הוריתי למנהלת הבחירות להשיב לה עד צוהרי היום (1.5.2024). התגובה ניתנה במועדה. להלן החלטתי בעתירה.

הנסיבות בקליפת אגו

1. ביום 2.5.2024 החל משעות הבוקר יקיים איגוד הכדורסל בישראל ["האיגוד"] בחירות להנהלת האיגוד. הבחירות יתקיימו במסגרת אספה כללית שיועדה לשם הבחירות.
2. בהתאם לתקנון היסוד אספה כללית לשם בחירת הנהלת האיגוד מתקיימת אחת לארבע שנים בחודש מאי.
3. תהליך הבחירות מוסדר בתקנון היסוד. התהליך כולל מספר רכיבים עיקריים: (א) החלטה על קיום הבחירות מתקבלת בידי הנהלת האיגוד בישיבה רגילה שלה. ההחלטה כוללת את מועד הבחירות; (ב) מינוי מנהל הבחירות וחברי ועדת הבחירות (מינוי מנהל הבחירות ומינוי שני חברים מקרב דייני בית הדין העליון נעשה בידי נשיא בית הדין העליון. גורמים אחרים בוועדת הבחירות מתמנים מכוח תפקידם באיגוד); (ג) חברי ועדת הקלפי שבראשם דיין מדייני בית הדין המשמעותי שמתמנה בידי נשיא בית הדין העליון; (ד) לויז' לפרסום דבר הבחירות, הגשת מועמדויות, בדיקת המועמדויות, עררים וקיום הבחירות.

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basket Ball Association

4. מטבע הדבר התהליך מתנהל מזה יותר מחודשיים ובאחרונה ממש גובשה רשימת מועמדים מוסכמת אחת שנבחנה ואושרה בידי ועדת הבחירות.
5. ביום 28.4.2024 כמה שעות לפני התקדש חג שביעי של פסח התקבלה בכתובת הדוא"ל שלי פנייה של מעוזה סגל יו"ר ועדת הביקורת שעניינה דחיית מועד הבחירות משום שוועדת הביקורת מבקשת להתכנס בעוד כשלושה שבועות ולבחון חשש שבין המועמדים לבחירות מצויים כאלה שעלולים להיות "נגועים בניגוד עניינים". הפנייה אליי נעשתה משום שלא הועילה פנייה אל מנהלת הבחירות עו"ד רונית אמיר יניב, לקבל החלטה לדחייה כאמור.
6. השבתי ליו"ר ועדת הביקורת שהסמכות לדחות את מועד הבחירות נתונה להנהלת האיגוד או לבית משפט או לבית הדין העליון אם מתקיים טעם לדבר. משמוגשת עתירה לבית הדין העליון ואין סיפק בידי להקים מותב בית דין לבירור העתירה מתקיימת בידי סמכות למתן סעד זמני אם יש יסוד להענקת סעד כזה.
7. ביום 30.4.2024 הוגשה העתירה דן ובשעות הצהריים היום התקבלה תגובת מנהלת הבחירות.

עיקר העתירה

8. העתירה אינה מנוסחת כעתירה לתכלית עיקרית שלם השגתה נדרש סעד זמני. עניינה של העתירה הוא בסעד הזמני גופו; היינו בדחיית מועד הבחירות.
9. הטעם לבקשת הסעד הוא שמעיון של ועדת הביקורת ברשימת המועמדים להיבחר להנהלת האיגוד עולה חשש מצויים מועמדים שנושאים בתפקיד מקביל במנהלת ליגת העל לגברים ובמנהלת ליגת העל לנשים וכפל התפקידים עלול להעמיד את אותם מועמדים ב"ניגוד עניינים". ועדת הביקורת מבקשת לבחון את המועמדות ולברר את סוגיית ניגוד העניינים. בקשת דחיית הבחירות נועדה "למנוע את הרע בטרם יארע".
10. יו"ר ועדת הבחירות מציין בעתירתו כי כפל התפקידים האמור "מנוגד להחלטת הנהלת האיגוד לפיה לא יכהנו בהנהלת האיגוד מי שממלאים תפקיד במנהלת ליגת העל לגברים ולנשים.

עיקר התגובה

11. מנהלת הבחירות ביקשה בתגובתה לדחות את העתירה על בסיס 8 טעמים:

(א) העתירה אינה כוללת משיבים ששייכים לעניינה;

(ב) אי מיצוי הליכים

(ג) שיהוי ומניעות

(ד) העדר סמכות

(ה) אין הוראה אוסרת בתקנון

בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basketball Association

(ו) מאזן הנוחות

(ז) לא ניתן לקבל עתירה לסעד זמני בהעדר עתירה לסעד עיקרי

(ח) אין ליתן סעד זמני בעתירה שסיכויי קבלתה נמוכים

דין והחלטה

12. החלטתי בעתירה מבוססת על סמכותי שקבועה בתקנון בית הדין העליון להעניק סעד זמני במקום שנסיבות דחופות מצריכות הענקת סעד ולא ניתן לקיים מייד דיון בהרכב של בית הדין.
13. עתירה זו לוקה בכשלים רבים שכל אחד מהם עשוי להצדיק את דחייתה בלי לדון בהיבט המהותי שאותו, לכאורה, היא אמורה לשרת.
14. העתירה מוגשת כנגד גורם "לא נכון". מנהלת הבחירות אינה גורם שבסמכותו להחליט בדבר דחיית מועד הבחירות. מיקומה כמשיבה נעדר כל תשתית נורמטיבית. בהיעדר משיב אין גורם שכנגדו ניתן להעניק סעד. עתירה כנגד "אין גורם" בטלה מטבע ברייתה.
15. העתירה הייתה צריכה להיות מופנית נגד הנהלת האיגוד. משלא הוגשה העתירה כך, אין לפניי את עמדת האיגוד (פרט לאזכור עמום וחסר משמעות להתבטאות כלשהי של יועמ"ש האיגוד ביחס למחויבות מנהלת הבחירות להתייצב לפני ועדת הביקורת גם אם הדבר כרוך בדחיית מועד הבחירות).
16. חסרים משיבים נדרשים (נציגי הרשימה המאוחדת) שעלולים בעליל להיפגע מהחלטת דחיית הבחירות. קבלת העתירה מבלי לשמוע אותם היא פגיעה בערך יסוד של הזכות להישמע שהיא חמורה הרבה יותר מחשש ערטילאי לניגוד עניינים שטרם הוכח ואפשר שניתן לנטרל אותו או לקבל בו החלטה גם לאחר הבחירות
17. יו"ר ועדת הביקורת טוען שקיימת החלטה של הנהלת האיגוד. ההחלטה לא צורפה ולא צוטטה. לפי בדיקת מנהלת הבחירות אין החלטה כזאת. הטעיה לכאורה זו של רשות שופטת אינה ראויה למי שממלא תפקיד של יו"ר ועדת הביקורת.
18. הגשת בקשה לסעד זמני שהוא גם הסעד העיקרי אינה הליך נכון אלא בנסיבות יוצאות דופן שבהן עלול להיגרם מעוות חמור שלא ניתן לתיקון. החשש לאפשרות (שאינה מוצגת בבחירות בעתירה) של קיום ניגוד עניינים אינו מהווה נסיבה יוצאת דופן כאמור. לא מן הנמנע שאם אמנם יתברר קיומו של ניגוד עניינים ניתן יהיה לצמצם אותו בהסדרים מקדימים. מכל מקום במצב קיצוני ניתן יהיה לגרום להתפטרות של נבחרים אם לא תימצא דרך "למנוע את הרע בטרם יארע".
19. העתירה מוגשת בשיהוי כה גדול ובולט עד שהיא גובלת בחוסר תום לב. ציינתי למעלה מכאן שהליכי הבחירות החלו להתנהל לפני חודשיים ויותר. מאחר שיו"ר ועדת הביקורת טוען שסוגיית ניגוד העניינים כבר עלתה בעבר ואפילו התקבלה בה החלטת הנהלה, מדוע השהה את פנייתו עד ל"דקה ה-40" בלי להותיר "תוספת זמן" לגורמים רלוונטיים לבדוק ולהשיב?



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal
Israel Basket Ball Association

20. בנסיבות אלה הניסיון לתחום את בית הדין אל סד זמנים בלתי אפשרי עלול להוליך למכשלה שיפוטית שבסיסה נעוץ בהשתהות חסרת הפשר של מגיש העתירה.

21. יש עוד כהנה וכהנה שאלות דיוניות שהיה מקום לשאול אותן (כגון מה עניינה של ועדת הביקורת בעתירה כנגד התנהלות האיגוד. האם הגשת עתירה למנוע מהלך שהוועדה טרם קבעה שיש בו פגם הוא הדרך לממש את סמכותה של ועדת הביקורת? היא מבקשת מבית הדין לשמש כמוציא לפועל של החלטה ביקורתית שטרם באה לעולם?).

22. **מן הטעמים האמורים החלטתי לדחות את הבקשה שלפניי ולסלק את העתירה על ספּה.**

ניתנה היום כ"ג ניסן, תשפ"ד (16: 11 01/05/2024) ותישלח לצדדים בדוא"ל

השופט פרופ' (דימוס) עודד מודריק
סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי ת"א
נשיא בית הדין העליון