

בפני בית הדין למשמעת של איגוד הכדורסל

בעניין הנאשמת: הפועל תל אביב (ליגת העל)

החלטה

1. הנאשמת הועמדה לדין בשל כך שבדוח השופטים והמשקיף בקשר למשחק הבית שנערך ביום 2.6.24 מול הפועל חיפה, נכתב כי הושלכו שתי כוסות מים על הפרקט, המים התפזרו על המשטח שמתחת לאחד הסלים, בסמוך (מחוץ) לקו הרוחב; הדבר גרם להפסקת המשחק למשך כ- 4 דקות, כדי לאפשר ניגוב וייבוש.
 2. נציג הנאשמת פנה לתובע וטען כי מקור המים הינו באוהדי הנאשמת, אך אין המדובר בכוסות שהושלכו על ידם אלא במים אשר הם נוהגים להשפירץ אחד על השני כדי להתקרר "ובטעות, הותזו גם לפרקט".
 3. התובע בדק עם השופטים והמשקיף את טענות הנאשמת והעלה על הכתב את שנמסר לו על ידם. השופט מסר כי לא ראה שהושלכו כוסות, אלא הסיק זאת מכך ש"ראה כוסות זרוקות על הפרקט". המשקיף מסר כי לא ראה את השלכת הכוסות בעיניו אלא הסתמך על הדברים שאמר לו השופט. התובע הוסיף וציין כי לא ניתן לראות מסרטון המשחק האם הושלכו כוסות.
 4. בדיון שנערך ביום 6.6.24 ביקש נציג הנאשמת לזמן את השופט והמשקיף. השופט הודיע כי יבצר ממנו להגיע לדיון הנדחה; הנאשמת ויתרה על זימונו.
 5. בדיון שנערך ביום 27.6.24 נחקר המשקיף קצרות והוא חזר על דבריו לתובע כי לא ראה את זריקת הכוסות בעיניו וציין זאת בדוח המשקיף בהסתמך על מה שאמר לו השופט. נציגי הנאשמת חזרו על הטענה כי לא נזרקו כוסות והכוסות שראה השופט היו כוסות ריקות שמצאו דרכן לפרקט. לשאלתנו, מסרו נציגי הקבוצה כי כשני מטר הפרידו בין השורה הראשונה של האוהדים לבין המים שעל הפרקט.
 6. לזריקת כוסות מים מלאות מתלווה חומרה נוספת להשפרכת מים בלבד, והיא הסיכון כי הכוס תפגע חלילה במי שנמצא על הפרקט. שקלנו את טיעוני הנאשמת בשאלה האם הוכח שהושלכו כוסות – אם לאו (שהרי ביתר רכיבי האישום מודה הנאשמת). כאמור, עדות ישירה לכך לא קיימת, כולל לא בסרטון המשחק. הקבוצה לא התבקשה – ולא הביאה מטעמה – סרטון אבטחה שיכול היה לתת תמונה טובה יותר של המקור למים.
- נראה לנו כי המרחק שאליו הגיעו המים (כ- 2 מטר) מתיישב יותר עם השלכתם בתוך כוס, אך בהעדר ראיה למיקום הכוסות שנראו ע"י השופט (האם ליד המים או דווקא בסמוך ליציע), החלטנו שהספק פועל לטובת הנאשמת: מים הושלכו אך אין בסיס ראייתי מספק לקביעה כי כוסות מלאות במים הושלכו. יחד עם זאת, איננו מקבלים את גרסת הנאשמת כי המדובר במים שהותזו "בטעות"; בלתי-סביר שהמים הגיעו לקו הרוחב, אלא אם הושלכו לשם במכוון.

7. לפיכך אנו מרשיעים את הנאשמת בעבירה המיוחסת לה בכתב האישום, כשהרכיב העובדתי הינו השלכת מים לכיוון הסל, דבר שגרם להפסקת המשחק ל- 4 דקות.
8. אנו גוזרים על הנאשמת קנס כספי בפועל בסך 3,000 ש"ח.
9. לא היה כל צורך בזימון המשקיף, שכן הוא נשאל אך ורק האם ראה את זריקת הכוסות. כאמור לעיל, עמדתו בעניין זה הובאה בפנינו ובפני הנאשמת עוד לפני הדין שנערך ביום 6.6.24. לפיכך, הנאשמת תישא בהוצאות הגעת המשקיף בסך של 400 ש"ח.
10. נציין כי אנו שותפים לתרעומת הנאשמת בדבר אופן עריכת דוח המשקיף. משקיף אמור לתאר בדוח שמוכן על ידו את הדברים שקלט במישרין בחושיו: עליו לציין את מה שראה בעיניו ומה ששמע באוזניו. ככלל, משקיף צריך להמנע מלציין בדוח את שראו או שמעו אחרים (כולל שופטי המשחק); אם בחר לעשות כן, עליו לכתוב במפורש שהמדובר בדברים שנאמרו לו ולציין מפי מי נאמרו. כך ניתן יהיה ליתן את המשקל הראייתי הראוי לדוח המשקיף.

ניתן היום: 1.7.24.

(-----)

תגר עמיאל, עו"ד

דיין

(-----)

צביקה רויזן, עו"ד

דיין