



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

ערעור 12/24 תובע האיגוד נ' הפועל חולון

איגוד הכדורסל בישראל

ע"י תובע האיגוד, עו"ד איתמר ליפנר - המערער

- נ ג ד -

- המשיבה

הפועל חולון
ע"י עו"ד אבישי איפרגן

פ ס ק ד ין

הערעור

1. ביום 13.6.2024 דן בית הדין המשמעתי בכתב אישום שהוגש נגד הפועל חולון ["חולון" או "הקבוצה"] בגין עבירת משמעת (התפרעות אוהדים) לפי סעיף 22(טז) של תקנון המשמעת.
 2. כתב האישום נבע מכך שבמשחק שהתקיים ביום 31.5.2024 בין הפועל חולון להפועל ירושלים הודלקו מספר אבוקות ביציע אוהדי חולון ושופטי המשחק נאלצו להפסיק אותו למשך מספר דקות.
 3. בית הדין הרשיע את חולון על פי הודאתה בעובדות האישום וגזר את עונשה כדלקמן:
 - (1) קנס בסך 25,000 ש"ח;
 - (2) קנס מותנה של 15,000 ש"ח;
 - (3) קיום מותנה של שני משחקים ביתיים ברדיוס 35 ק"מ.
- תחולת העונשים המותנים עד סיום עונת המשחקים 2024-2025 והפעלתם מותנית בהרשעה בעבירה שנובעת משימוש באמצעים פירוטכניים.
4. בית הדין עמד, מצד אחד, על כך ש" השימוש באמצעים פירוטכניים הינו תופעה חמורה ביותר שחייבים לשרש אותה שכן היא עלולה לגרום לפגיעות בגוף וחלילה בנפש". מצד שני צוינה התרשמות בית הדין ש"הקבוצה מודעת [לחומרת התופעה] והיא אף תומכת בפעילות משטרתית כנגד אוהדים לשם מיגור התופעה". נוכח ההתרשמות החיובית ממודעות הקבוצה והסיוע שלה לפעילות המשטרה החליט בית הדין, כלשונו: "שלא להחמיר עם הקבוצה".
 5. הקולה היחסית הבולטת של העונש הניעה את תובע האיגוד לערוך לפנינו ערעור שתכליתו החמרת העונש באופן שיכלול קיום משחק רדיוס בפועל¹.

טיעונים מכאן ומכאן

6. תובע האיגוד, עו"ד איתמר ליפנר הדגיש את החומרה שבתופעת ההפעלה של אמצעים פירוטכניים באולמות כדורסל. הפעלת אמצעים כאלה עלולה להיות הרת אסון. סכנותיה גדולות במיוחד משום שהיא מתקיימת בעיקר באולמות שבהם מצטופף קהל רב.

¹ בהודעת הערעור נכללה בקשת התובע להחמרת העונש כדי קיום שני משחקי רדיוס בפועל. אולם משהתברר שהתובע ביקש מבית הדין קמא לקבוע קיום בפועל של משחק רדיוס אחד בלבד, תוקנה הודעת הערעור.

7. המאמץ שנעשה לסיכול התופעה לא נשא עד הנה פרי. האחריות לכך מוטלת על גורמים שונים ובהם הקבוצה. זו נושאת באחריות למעשי ההפרה של אוהדיה וצריכה לשרש את התופעה מקרבם.
8. כל עוד התופעה שרירה וקיימת אי אפשר להימנע מענישה ממשית שתהא לה השפעה בפועל גם על אוהדי הקבוצה. עונש של קיום משחק רדיוס בפועל אינו משקף ענישה רבה של מבצעי העבירה אך הוא עדיף על המסר השלישי שיוצא מענישה חסרת כל ממשות ביחס לאוהדים.
9. בא כוח חולון ונציגי הקבוצה הדגישו את המחויבות לעקירת התופעה המסוכנת מן השורש. אולם צוין שלקבוצה אין יכולת שליטה על חומרים שמוכנסים או מוברחים לאולם המשחק. שליטה כזאת מצויה בידי המשטרה שמפעילה כוחות שיטור ואבטחה גדולים (במימון הקבוצה). בכל זאת גם המשטרה נכשלה בהשגת המשימה. אין מקום להטיל את האחריות למחדל על הקבוצה.
10. בא כוח חולון טען שהקבוצה עושה ועשתה כל שלאיל ידה למנוע את השימוש באמצעים האסורים. בין היתר סייעה למשטרה לאתר את זהות מדליקי האבוקות ושניים מהם נעצרו והופעלה נגדם ענישה מנהלית (קנס).
11. חולון סבורה שדי בעונש שגזר בית הדין המשמעותי כדי להשיג את תכליות הענישה. אין כל צורך ואין גם תוחלת בהחמרת העונש שתפגע בקבוצה וברוב מניין ובניין אוהדיה שאינם מעורבים במעשי ההפרה החמורים.

פסיקת הדין

12. האחריות למעשה הנואל של הפעלת אמצעים פירוטכניים מסוכנים רובצת לפתחה של קבוצת אוהדים קנאית וקטנה.
13. מן המפורסמות הוא שהשגת תכליות הענישה (בעיקר הרתעה ושיקום) מותנית בהענשת מבצע העברה עצמו. ענישה "סביבתית" שאינה פוגעת במבצע עלולה להיות חסרת תועלת.
14. בשל מערכת היחסים המיוחדת שבין קבוצת ספורט לאוהדיה, הקבוצה נתפסת, על פי תקנון המשמעת, כמי שבצעה את מעשי האוהדים. ממילא הענשת הקבוצה היא הענשת האוהדים שביצעו את מעשה ההפרה בפועל.
15. איננו מתעלמים מן הקשיים היישומיים שנובעים מהשימוש שעושה תקנון המשמעת באחריות הקבוצה להתנהגות פרועה של אוהדיה. אולם כל עוד לא נמצא מנגנון ענישה יעיל יותר אין מנוס מהשתת עונש ממשי על הקבוצה. הימנעות מענישה כזאת תהווה מעין מסר שלילי שנפרץ פרץ ומתקיים חופש של הפרעה והתפרעות שאין עמו כל תגובה של ממש.
16. תייתי לה לחולון על שיתוף הפעולה שלה עם המשטרה בניסיון לאתר את מבצעי ההפרה במשחק הנדון. אלמלא פעלה כך היה מקום להחמיר בעונשה.
17. בנסיבות המתוארות אנחנו מקבלים את הערעור ופוסקים שאחד משני עונשי הרדיוס על תנאי שהושתו על הקבוצה יומר בקיום משחק רדיוס (35 ק"מ) אחד בפועל במקום משחק הבית הראשון של חולון בליגה בעונת המשחקים 2024-2025.

ניתן היום י"ט תמוז, תשפ"ד (25 יולי, 2024). וישלח לצדדים בדוא"ל

עו"ד ברוך כצמן
חבר בית הדין

עו"ד גדעון פרייטג
חבר בית הדין

השופט, פרופ' (בדימוס) עודד מודריק
נשיא בית הדין