



הבית הדין העליון
The High Legal Tribunal

עתירה(בקשה לדיון נוסף) 17/24 הפועל אוסישקין תל אביב נ' איגוד הכדורסל

הפועל אוסישקין תל אביב

- המערערת

ע"י עו"ד חיים יצחקי

-נגד-

איגוד הכדורסל בישראל

- המשיב

ע"י עו"ד איתמר ליפנר, תובע משמעותי

ה ח ל ט ה

הבקשה ונימוקה

1. הפועל אוסישקין תל אביב [”הפועל” או ”המבקשת”] ערכה לפניי בקשה לקיום דיון נוסף בגזר הדין של בית הדין המשמעתי מיום 7.7.2024 כפי שאושר בפסק דין של בית הדין העליון מיום 8.8.2024 (ערעור 13/24 הפועל ת”א נ’ תובע איגוד הכדורסל).
 2. הבקשה סבה על טענה שחומרת העונש שנגזר למבקשת יוצאת דופן בכל קנה מידה אובייקטיבי ובמיוחד על פי קנה מידה השוואתי לעונשיהן של קבוצות אחרות.
 3. העונש שאושר במסגרת פסק הדין בערעור כולל רכיבים של סגירת יציע בארבע משחקי בית של המבקשת, סגירת יציע בשני משחקי בית מול מכבי תל אביב והורדת נקודה ממאזן המבקשת.
 4. עיקר הטענה הוא שהעונש שנגזר עולה בחומרתו עשרות ואולי מאות מונים על עונשים שנגזרו לקבוצות אחרות. בעיקר חוזרת המבקשת ועורכת השוואה ”פנקסנית” לענישה שנגזרה ל”הפועל חולון” בעת האחרונה. אפשר שחולון התבקשה לדין פחות פעמים מהפועל ואפשר שיוחסו לחולון מעשי הפרה קלים במעט מאלה שיוחסו להפועל; גם בהינתן זה, ענישה מידתית יחסית אי אפשר ש”טרקיע” יותר מפי שניים שלושה מעונשי חולון.
 5. עיון בעונש בהרכב מורחב עשוי לגלות את פערי הענישה הבלתי מידתיים. במיוחד יצוין בהקשר זה רכיב הפחתת הנקודה שאין לו תקדים בתקופה ארוכה לאחור.
 6. תובע האיגוד גורס שיש לדחות את הבקשה מטעמים אלה:
- (א) תקנון בית הדין העליון מגדיר את העילות המגבשות בסיס להחלטה בדבר דיון נוסף. עילות אלה מצטמצמות לנסיבות שבהן עולה מפסק הדין של בית הדין העליון סוגייה משפטית בת ”קשיות” או ”חידוש” או שהפסיקה מצויה בסתירה ”בולטת ומהותית” להלכה שנפסקה בבית הדין העליון. העניין דנן אינו מעורר כל קושי משפטי מיוחד; אינו מגלה חידוש הלכתי ואינו מצוי בסתירה בולטת ומהותית לפסיקה אחר של בית הדין.
- (ב) כל הטענות שהפועל טוענת להן נטענו לפני בית הדין העליון ונבחנו בתשומת לב. הבקשה אינה מגלה טיעון חדש שלא בא זכרו לפני בית הדין.



(ג) אין מקום לטענה המושמעת שוב ושוב שמבוססת על השוואה לענישת הפועל חולון. מעשי ההפרה מצד אוהדי הפועל בוטים וחמורים לאין ערוך מאלה של כל קבוצה אחרת.

דין

7. עיון פשוט בבקשה מלמד שהיא אינה נשענת על עילות ה"קשיות", "חידוש" או "הלכה סותרת" שקבועות בתקנון בית הדין העליון.
8. מתקיני התקנון כמו "העתיקו" את העילות המגבשות תשתית לדיון נוסף בפס"ד של בית המשפט העליון.¹ אני ער לכך שמבחינת התוכן אין דין "קשיות" "חידוש" או "הלכה סותרת" בהקשר של פסיקת בית המשפט העליון כדין העילות הללו בהקשרן של ערכאות משמעתיות. ייתכן שניתן להציע למושגים הללו, בהקשר של הדין המשמעותי של איגוד הכדורסל, פרשנות רחבה למדי. אולם בדין לא נטען דבר וחצי דבר שמגלם "חידוש", "קשיות" או "סתירה" בין בממד רחב של גזירת דין משמעתית ובין בממד צר של פסיקה עונשית כלשהי. תכליתה או תוצאתה היחידה של בקשת המבקשת היא הפיכת מנגנון הדיון הנוסף למנגנון של ערעור שני "רגיל".
9. בגדר החלטות בעניין אישור או דחיית בקשות לדיון נוסף יש לנהוג בשוויוניות. היעדרות לבקשתה של קבוצה אחת שאינה מושתתת על עילות הדיון הנוסף שבתקנון, תדרוש היעדרות לפניית של קבוצות אחרות. דחיית בקשה של קבוצות אחרות תהווה פסיקה "בררנית" שיש עמה העדפה בלתי ראויה ובלתי חוקית של קבוצה אחת על פני אחרות.
10. הליכי הדיון המשמעותי הם מהירים מטבעם. זה מפני שההליכים נועדו לאפשר לקיים את משחקי הליגה כסדרם מבלי לאבד יכולת להגיב באמצעי ענישה על הפרות סדר ועבירות אחרות שעשויות לסכל את הקיום התקין של הליגה. מטעם זה יש הכרח ב"סופיות הדיון המשמעותי" ואין מקום ל"ערעור על ערעור".
11. למעלה מן הצורך אעיר שהטענה ל"קיפוח השוואתי" נבחנה בתשומת לב. נבחן גם הטיעון לחריגות המיוחדת שבהפחתת נקודה (פרי הפעלה חלקית של עונש מותנה). טיעון כפול ומשולש של אותן טענות ממש, שנדחו לגופן, אינו מחזק אותן.

החלטה

12. עולה מן המקובץ שאין לבקשה על מה שתסמוך ואני דוחה אותה.

ניתנה היום כ"ה אב, תשפ"ד (29 אוגוסט, 2024) ותומצא לצדדים בדוא"ל

השופט, פרופ' (בדימוס) עודד מודריק
נשיא בית הדין

¹ סעיף 30 של חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984