



בית הדין העליון  
The High Legal Tribunal

עתירה(בקשת חנינה) 24/ 23 מועדון הכדורסל מכבי תל אביב

מועדון הכדורסל מכבי תל אביב

- המבקש

ע"י עו"ד ד"ר טל רוטמן ועו"ד עדי ציטרון

איגוד הכדורסל בישראל

- המשיב

ע"י עו"ד איתמר ליפנר, תובע משמעותי

ה ח ל ט ה

**הבקשה**

1. מועדון הכדורסל מכבי תל אביב ["מכבי" או "המבקש"] עותר למתן חנינה חלקית לעניין גזר הדין של בית הדין המשמעותי מיום 8.7.2024 כפי שאושר בפסק דין של בית הדין העליון מיום 8.8.2024 (ערעור 15/24 מכבי ת"א נ' תובע איגוד הכדורסל). בקשת מכבי לקיים דיון נוסף בגזר הדין, נדחתה.
2. העונש כלל רכיב של חיוב המבקש לקיים את שלושת משחקי הבית הראשונים שלו בשנת 24/25 כמשחקי רדיוס. משחק הבית הראשון של המבקש קוים זה מקרוב כ"משחק רדיוס" בהתאם לגזר הדין.
3. בקשת החנינה מצטמצמת לשני משחקי הרדיוס שנותרו.
4. הנימוק המרכזי של הבקשה הוא נימוק כלכלי. המציאות שהתהוותה מכורח מלחמת "חרבות ברזל" הציבה את מכבי לפני קשיים כלכליים עצומים שנובעים בעיקר מכך שהיא אינה יכולה לקיים את משחקי הבית של היורוליג בישראל לפני קהל המנויים שלה. יתר על כן. בשל נסיבות המלחמה מוטלות, מעת לעת, מגבלות של פיקוד העורף שמצמצמות מאד את מספר האוהדים שיכולים לצפות במשחקים באורח ישיר מן האולם. המציאות מציבה לפני מכבי הכרח בהוצאות יתר בקנה מידה גדול ובהכנסות חסר בקנה מידה גדול. משחקי הרדיוס הם תוספת הכבדה כלכלית ופגיעה בלתי מידתית באוהדים הרבים שרובם ככולם אינם נוטלים חלק במעשים אלימות והפרת סדר באולמות המשחקים
5. המבקש נקט צעדים שונים כדי לצמצם את סיכויי ההישנות של הפרות הסדר מצד האוהדים. חלק מן הצעדים הללו הם אמצעי הסברה בקרב האוהדים וחלק אחר הם צעדים ארגוניים (כגון פינוי שורות של מושבי צפייה מעל ספסלי הקבוצה היריבה).

**תגובת בא כוח האיגוד**

6. בא כוח האיגוד ציין בתגובתו ששניים מתוך שלושת משחקי הרדיוס הם בגדר הפעלת עונש על תנאי שנגזר כעונש על אירוע קודם של הדלקת אבוקות. מכבי ת"א ניסה את כל דרכי ההשגה כנגד העונש המותנה שהוא אך בית הדין העליון דחה זאת באומרו ש"ברי לנו שבעניין האבוקות נקט בית הדין המשמעותי עם מכבי גישה מקלה מדי" (ערעור 17/23).

7. לא זו בלבד שבית הדין הקל עם המבקש יתר על המידה אלא אף גם זו שהאזהדים מפירי הסדר בעטו באמון שבית הדין ביקש לתת בהם וגרמו להפרה נוספת שבעטיה הופעל העונש המותנה.
8. לפיכך גישת בא כוח האיגוד היא שאין מקום לחנינה שתקיף את עונש הרדיוס המותנה שהופעל.
9. לעניין המשחק השלישי, מאחר שהוא נובע מ"רכיב חדש"; היינו המשחק השלישי בסדרת משחקי הגמר של העונה שעברה, מותיר בא כוח האיגוד את שאלת החנינה לשיקול דעת הנשיאות.

### **החלטה**

10. העונש שנגזר למכבי תל אביב עולה בקנה אחד עם כל שיקולי הענישה ותכליותיה. לא בכדי העונש לא הוקל בהליכי ערעור ודיון נוסף.
11. הענקת חנינה עשויה לנבוע משיקולים לבר עונשיים מיוחדים. בגדר זה ניתן לקחת בחשבון גם את ההשלכות הקשות על המבקש עקב המלחמה הנמשכת. מציאות שבה קבוצה נאבקת כבר עונה שנייה במסגרת ליגה אירופית (יורוליג) מחוץ לארצה, ב"משחקי בית" שאינם נגישים לרוב מניין ובניין האזהדים (חרף תשלום מחיר מנוי מלא), אינה דבר קל ערך שניתן להתעלם ממנו.
12. אין מקום לחנינה שתקיף את עונש הרדיוס המותנה שהופעל. ענייננו מצטמצם למשחק הרדיוס השלישי בלבד
13. הקלה גם בעניין המשחק השלישי היא מהלך מוקשה. שכן האזהדים הפרו פעם אחר פעם כל מחוות הקלה בעונשה של הקבוצה. החשש הוא שהתנהגותם תחזור על עצמה ושהצעדים שהקבוצה נוקטת כלפי האזהדים המזיקים הללו אינם צעדים מספיקים.
14. העלינו לקחת בחשבון את עמדת בא כוח האיגוד שהיא עמדה שניתנת מנקודת הסתכלות רחבה שמקיפה את כל הקבוצות שמשותפות במשחקי הליגה.
15. נציין שהחלטת חנינה היא פרטנית וסובבת נסיבות ייחודיות של מבקש החנינה. אין לה השלכות "תקדימיות" ואין לגזור ממנה כל השלכה לעניינן של קבוצות אחרות
16. **הבקשה מתקבלת באורח חלקי. עונש הרדיוס בפועל שחל על משחק הבית השלישי בעונה זו יומר בעונש רדיוס מותנה שתחולתו עד לסיום עונת המשחקים 2025-2026 (שתי עונות משחקים). העונש יופעל אם תתרחש הפרה שמקורה בהדלקת אבוקות או בהשלכת חפצים מסוכנים אחרים אל כל חלק מחלקי האולם.**

ניתנה \*היום י"ד תשרי, תשפ"ה ( 16 אוקטובר, 2024) ותומצא לצדדים בדוא"ל

**עו"ד יורם וסרצוג**  
**חבר נשיאות בית הדין**

**השופט, פרופ' (בדימוס) עודד מודריק**  
**נשיא בית הדין**

\* ההחלטה ניתנת בידי שני חברי נשיאות בית הדין העליון בשל היעדרות מן הארץ של חבר הנשיאות עו"ד גדעון פרייטג