



בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

עתירה 25//24 הפועל "שלמה" תל אביב נ' איגוד הכדורסל

הפועל "שלמה" תל אביב

- העותרת

ע"י עו"ד עמרי אפלבוים ויוסף גייר

- נגד -

איגוד הכדורסל בישראל

- המשיב

ע"י עו"ד איתמר ליפנר, תובע משמעותי

פסק דין

העתירה ונסיבותיה

1. ביום 7.7.2024 ניתן פסק דין משמעותי בידי בית הדין המשמעותי שבו נגזר להפועל "שלמה" תל אביב ["הקבוצה" או "העותרת"] עונש שכלל רכיב של סגירת היציע המערבי של אולם הבית של הקבוצה (היכל "שלמה") בששה משחקי בית שיתנהלו בעונת המשחקים 2024-2025. נפסק שבגדר ששת משחקי הבית יכללו שני משחקי בית נגד "מכבי תל אביב" וארבעת משחקי הבית הראשונים בעונת המשחקים. שני משחקי הבית הקרובים שבהם ייושם פסק הדין הם נגד "הפועל עפולה" ו-"אליצור תל אביב". הראשון בהם ייערך ביום 2.11.2024.
2. פסק הדין המשמעותי אושר בפסק דין של בית הדין העליון מיום 8.8.2024 (ערעור 13/24 הפועל ת"א נ' תובע איגוד הכדורסל). ביום 29.8.2024 דחה נשיא בית הדין העליון בקשה לקיים דיון נוסף בפסק הדין (עתירה 17/24).
3. בעתירה ה"דחופה" שהוגשה זה עתה העותרת מבקשת שרכיב העונש של סגירת היציע המערבי יוחלף בסגירת היציע המזרחי..
4. באורח מעשי, כך נטען בעתירה, לנוכח צו הסגירה נהגה הקבוצה למקם את אוהדיה ביציע המזרחי בשילוב עם אוהדי הקבוצה היריבה תוך יצירת "חציצה" בין שני הקהלים. העובדה שהקהל האורח מנה (או אמור למנות במשחקי הבית הקרובים) אי אילו עשרות אוהדים, מאפשרת ליצור חציצה יעילה בין הקהלים, מה גם שאין מדובר בקבוצות אורחות שיש עוינות כלשהי בין קהלי האוהדים שלהן.
5. העותרת תתקשה לקיים את ההסדרה המתוארת למעלה משום שבאחרונה המשטרה אוסרת במפגיע על שילוב קהל אורח עם קהל הבית ביציע אחד (גם תוך קיום "חציצה"). מציאות כזאת משמיעה שהעותרת תצטרך לסגור שני יציעים לשם מיקום אוהדיה (היציע המערבי מכוח פסק הדין המשמעותי והיציע המזרחי לפי צו המשטרה שאוסר שילוב קהלים).
6. העותרת גורסת שבית הדין המשמעותי לא כיוון לסגירת שני יציעים אלא לסגירת יציע אחד כאמצעי ענישה נגד מיעוט אוהדי הקבוצה שהם מחוללי הפרות הסדר במשחקי הבית שלה. השילוב שבין פסק הדין המשמעותי וצו המשטרה גורם לכך שהעותרת יכולה למקם את אוהדיה רק בשניים מתוך ארבעת

היציעים; בה בשעה שהפסק המשמעותי כיוון לאפשרות של סגירת יציע אחד בלבד ומיקום אוהדי הקבוצה בשלושת היציעים הנותרים.

7. העותרת מבקשת שלצד "הפשרת" סגירת היציע המערבי יינתן צו שמאפשר מיקום אוהדי האורחת ביציע המזרחי.

תגובת התובע

8. תובע האיגוד מתנגד לבקשת העותרת. לצד מספר הערות הסתייגות טכניות (כגון שהעותרת לא הציגה את הצו המשטרתי ומסתירה את נימוקיו) הוא מצביע על כך שנוכח מגבלות היקף הקהל שגלומות בהנחיות פיקוד העורף אין כל קושי למקם את אוהדי העותרת בשני היציעים שקיימים מלבד המערבי והמזרחי.

דיון והכרעה

9. ראוי לדחות את העתירה משלושה טעמים: טעם עקרוני, טעם ענייני וטעם מעשי.
10. ראש וראשונה ראוי לדחות את העתירה על ספּה משום סופיות ההליך המשמעותי. הפסק המשמעותי אושר בפסק דין של בית הדין העליון ונדחתה גם הבקשה לקיים בו דיון נוסף. לא ניתן לעקוף את סופיות ההליך בעתירה לשינוי עונש שהיה להחלטי. מה גם שהצו המשטרתי אינו מחולל שינוי מהותי באפשרות למקם את אוהדי הקבוצה ביציעים שאינם סגורים לפנייהם. אין להרשות שימוש במנגנון הגשת עתירות לשם קיום סדרת הליכים שאין לה שיעור ואין לה מידה לשינוי פסיקה משמעותית.
11. אין צידוק ענייני לבקשה הגלומה בעתירה. בית הדין המשמעותי הורה על סגירת "היציע המערבי". לא נבחנה שום אפשרות של המרת היציע הנסגר בסגירת יציע אחר. לא בכדי כוון הפסק כלפי היציע המערבי ולא בכדי העותרת אינה מבקשת להשאיר את סגירת היציע הזה לאוהדיה והתרת כניסת אוהדים אחרים לאותו יציע. היציע המערבי שימש כר המימוש והסמל של הפרות הסדר החמורות. פתיחתו מחדש לאוהדי הקבוצה כמוה כ"איתות" שלילי של הקלה כלפי הקהל המתפרע.
12. אין גם צידוק מעשי לבקשת העותרת שכן נוכח מגבלות פיקוד העורף בדבר ההיקף המותר להתקהלות באולם סגור יש די מקום והותר למיקום אוהדי הקבוצה ביציע הדרומי והצפוני.
13. **העתירה נדחית**

ניתן היום כ"ט תשרי, תשפ"ה (31 אוקטובר, 2024) ותומצא לצדדים בדוא"ל

עו"ד עמנואל סלע
חבר בית הדין

השופט, פרופ' (בדימוס) עודד מודריק
נשיא בית הדין