

איגוד הכדורסל בישראל
בית הדין העליון
The High Legal Tribunal

עתירה 24/24

לפני: השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק, אב בית הדין
עו"ד גדעון פרייטג, חבר בית הדין
ד"ר אסף הראל, חבר בית הדין

העותרת: 1. מכבי מעלה אדומים

ע"י עו"ד דליה בושינסקי

נ ג ד

המשיב: 1. איגוד הכדורסל בישראל

ע"י היועמ"ש עו"ד יודן קוריזקי

2. הפועל צפת

עו"ד איל יפה

פסק-דין

1. בסיום עונת המשחקים 23-24 נקבעה מכבי מעלה אדומים [העותרת או מעלה אדומים] להיות יורדת מן הליגה הלאומית אל הליגה הארצית. היא מוגדרת כ"יורדת הבכירה" מבין שתי היורדות. סמוך לפני תחילת משחקי הליגה בעונה הנוכחית, הגישה מעלה אדומים עתירה שבגדרה ביקשה לקבוע שהמשיבה 2 הפועל צפת [צפת] תרד לליגה הארצית ושהעותרת תתפוס את מקומה בליגה הלאומית בהיותה היורדת הבכירה.
2. העתירה סבה סביב הטענה שתקציב צפת לא אושר ולפיכך, בהתאם לתקנון, מחויבת ירידתה לליגה נמוכה וכי מכוחו של אותו תקנון [תקנון בקרת תקציבים] קמה זכותה של מעלה אדומים לתפוס את מקומה של צפת בליגה הלאומית.
3. העותרת נאחזה לצורך עתירתה בהודעה שנשלחה לצפת מהרשות לביקורת תקציבים, ביום 20.10.24, לפיה תקציב צפת לעונת 24/25 אינו מאושר.
4. נוכח דברים אלו, ובעקבות העתירה, מימשה צפת את זכותה על-פי תקנון הבקרה להגיש השגה על החלטת הבקרה האמורה אל מליאת הרשות לביקורת תקציבים.
5. ביני לבני, התברר שהחלטות הרשות לביקורת תקציבים מתקבלות בידי רוי"ח משה פן, אשר מוגדר, ככל הנראה, כמנהל הבקרה, אך בפועל אין לתפקיד כזה עיגון בתקנון. לפי התקנון, תקציבי הקבוצות צריכים להיות מאושרים בידי יו"ר הרשות לבקרה - עו"ד ד"ר משה דרוקר. התקציב של צפת, כמו יתר תקציבי הקבוצות, לא אושר בידי יו"ר הרשות.

7. בהתאם להחלטת ביניים שניתנה על-ידי נשיא בית הדין העליון, כינס יו"ר הרשות את מילאת הרשות לדיון בהשגה שהוגשה על-ידי צפת.
8. פרוטוקול הדיון בהשגה מצביע על כך שמליאת הרשות דנה בסוגיית התקציב של צפת, לאחר ששמעה את דבריו של רו"ח משה פן וכן את דבריהם של ב"כ צפת ונציג הקבוצה. בסופו של הדיון נתקבלה החלטה של מליאת הרשות, לפיה מוקנה לצפת אישור זמני שתוקפו 30 ימים מיום תחילת משחקי הליגה להשתתף במשחקי הליגה ולהשלים במשך פרק זמן זה את הדרישות שהבקרה הטילה עליה. בכך הוכשרה באופן מותנה זכות ההשתתפות של צפת במשחקי הליגה הלאומית.
9. העותרת רואה עצמה כמי שנפגעה מהחלטת רשות הבקרה והוא מפני שהחלטה אינה מאפשרת לעותרת לממש את הזכות שלה לעלות ליגה נוכח דחיית אישור התקציב של צפת. במובן זה, אין למעלה אדומים זכות לערער על החלטת הרשות לבקרה, אולם יש לה זכות מובנית להגיש עתירה לבית הדין העליון כנגד החלטה כנגד רשות מרשויות האיגוד.
10. העתירה נסמכה הלכה למעשה על שתי טענות: טענה אחת היא שעיון פשוט בפרוטוקול הדיון של הבקרה מצביע על כך שלאישור הזמני לא היה על מה לסמוך מפני שצפת הפרה ברגל גסה את המועדים התקנוניים להגשת מסמכים לאישור תקציבה ומפני שבאופן ענייני, כעולה מדבריו של רו"ח פן בדיון, לא היו בידי צפת מסמכים הולמים ומתאימים גם בעת הדיון.
11. הטענה השנייה היא שצפת איחרה מאוד ברישום לליגה ולכאורה אין מקום לשתפה במשחקי הליגה. אמנם מלכתחילה סברה העותרת שצפת לא נרשמה כל עיקר, אולם משהתברר כי נרשמה ביום 9.9.24, נטענה טענה כי זהו רישום מאוחר וחסר תוקף.
12. לא כאן המקום להתייחס לתקלה שהתרחשה לעניין הסדרת התנהלות הרשות לבקרה תקציבית. בחינה זו ראוי שתיעשה בידי הגורמים המוסמכים באיגוד. בצד זה, אנו סבורים כי במקרה הקונקרטי של צפת, שאלת התקציב נבחנה, בסופו של יום, בידי הרשות לבקרה תקציבית שהיא הגורם התקנוני המוסמך.
13. אין לנו כל יסוד להתערב בהחלטת מליאת הרשות לבקרה. ראשית, יש להחלטה ליתן אישור זמני ל-30 ימים עיגון תקנוני. שנית, שיקולי הרשות הם שיקולים מקצועיים. הרשות נימקה את שיקוליה והגיעה להחלטה. שלישית, העותרת לא הועילה להציג בפנינו טעם של ממש שיש בו ידי לערער את בסיסי השיקולים המקצועיים של הרשות. לפיכך, איננו סבורים כי ההחלטת הרשות להעניק אישור זמני מותנה לצפת חורגת ממתחם הסבירות.
14. הוא הדבר הן לעניין הטענה הרישומית. הוצג לפנינו מסמך רשמי של האיגוד ממנו עולה כי צפת נרשמה למשחקי הליגה. לאיגוד כגוף דו-מהותי עומדת חזקת התקינות המנהלית. משלא נסתרה חזקה זו, הרי הרישום שריר וקיים.
15. מטעמים אלו, אנו דוחים, אפוא, את העתירה.
16. הסעד הזמני שניתן בפרשה זו בטל.

ד"ר אסף הראל
חבר בית הדין

עו"ד גדעון פרייטג
חברת בית הדין

השופט, פרופ' עודד מודריק (בדימוס)
נשיא בית הדין



ניתן ביום ב' בחשון תשפ"ה (11.11.24)