

המערערת - קבוצתcadorsel עירוני רמת גן

נג 7

המשיב (להלן: המערערת או האיגוד) את - איגודcadorsel בישראל

ה ח ל ט ה

רקע עובדתי:

1. בפנינו ערד שהוגש מטעם המערערת על החלטה של היועצת המשפטית של המשיב, בה דחתה, בשם האיגוד, בקשה של המערערת לרישום של שחן זר, שמו ניט米尔 (להלן: השחקן), כשחקן בקבוצתה, על מנת שיוכל להשתתף במשחק הקבוע לאחר לבנה בין הפועל גלבוע-גליל.

2. השחקן שיחק עד דצמבר 2014 בקבוצת עירוני נהריה, והוא הפסיק, בפועל לשחק, בשל פציעתו ביחסו לשחקן של עירוני נהריה. הוא חוזר למולדתו, ארחה"ב, לצורך טיפול רפואי ולא שב לשחק בקבוצת עירוני נהריה.

3. מהבקשה עולה שהשחקן, בהיותו פצוע, רשום כשחקן בקבוצת עירוני נהריה. בחודש אוקטובר 2015 (החודש החולף) קיבל השחקן אישור רפואי על כך שהוא כשיר לשוב ולשחק כדורס. האישור הרפואי נמצא בידי המערערת, שבקשתו לרשום אותו כשחקן שלה, כאמור בסעיף 1 לעיל.

4. הקושי הוא שלפי הקבוע בסעיף 11.א. שבתקנון משחקי האיגוד, תקופת העברות שתוקן "מאוגודה לאוגודה" מותרת רק בתקופת העברות. לפי סעיף 11.ג.1. שבאותו תקנון, תקופת העברות נסתימה זה מכבר (עד שלושה שבועות לפני פתיחת עונתcadorsel), ואילו "תקופת ההעברות הנוספת" (שגם היא קבועה באותו סעיף בתקנון) תחול רק "החל מתום הסיבוב החמישי". (בליגה הדרלנטית – י.ל.) ועל לפתח סיבוב ב' (באותה ליגה – י.ל.). אך נמנעה מהמערערת האפשרות לרשומו של השחקן בקבוצתה, בשלב זה. (במקרה הנוכחי אין רלבנטיות לאפשרות נזקובה בסעיף 11.ג.2. לאותו תקנון, ולכן לא נדון בו).

5. המערערת פנתה לאיגוד, אך ב"כ האיגוד דחתה את הבקשה בהסתמך על הקבוע בתקנות נ"ל. עם זאת, המליצהעו"ד רונית אמיר-יניב-ב"כ האיגוד למערערת לשකול לפנות לנשיאותbih"ד זה "שכן רק הוא מוסמך להורות אחרת במקרה זה" (מתוך תגובה ב"כ האיגוד).

הכרעה:

6. (א) ספק רב בעינינו אם ניתן לעשות "קפיצת דרך", כפי שעושה המערערת (בהמלצת ב"כ האיגוד), דהיינו: להגיש לביה"ד העליון ערעור על החלטה של היועצת המשפטית של האיגוד. אכן, לפי הקבוע בסעיף 3.א. להקנון בית הדין העליון של האיגוד, יש סמכות לביה"ד זה: "... לדין בכל בקשה או ערעור על כל החלטה של מוסד ממוסדות האיגוד...". אולם, לא מצאנו אימוץ עמדתה של היועצת המשפטית ע"י מוסד ממוסדות האיגוד. אם טוב הדבר בענייני הנהלת המשיב, היא (הנהלה) מוסמכת לכואורה (אנו נוקטים לשון זהירה, שמא תבוא סגיה זו בעמידה לדין בפנינו), להכניס שינויים

ותוספות בתקנון משחקי האליפות, ולעניןנו - בנושאי סמכות החלטה בנושאים השונים באותו תקנון ומסלול ערורים על אותן החלטות.

(ב) בשלב זה, אילו ההחלטה הב"ל של היועצת המשפטית הייתה מאומצת ע"י מוסד של האיגוד, נראה שהסמכות לדון בערעור, כמו זה שמצוין לפניינו, היא בידי בית הדין העליון (בהבדל מנשיאות בית הדין). יחד עם זאת, איןנו רואים מקום וטעם להעביר את הערעור לדין בפני הרכב של בית הדין, משום שהסעד המבוקש הוא "סעד מייד" כך שייתאפשר לשחקן להשתתף במשחק מהר. אין אפשרות לכנס הרכב בית הדין מהיום למחר, כך שאנו מתייחסים לערעור, כזה ש牒בוקש סעד זמני דההוף, ודבר זה הוא בסמכות נשיאות בית הדין.

(ג) אנו דוחים את הערעור מהטעמים הבאים:

(1) התקנון הרלבנטי ברור למטרתי. נקבעה מסגרת נוקשה של מועדים להעברות שהקנים מאוגודה לאוגודה, לרבות "תקופת העברות נוספת", ואין מקום שנתעורר לכך.

(2) אין בפנינו תגובה של הקבוצה בה רשום השחקן, עירוני נהריה, לערעור, ולא נראה שהוא הזמין להגיב.

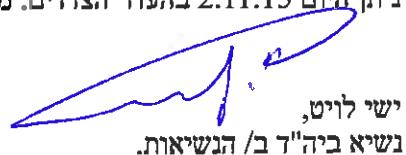
(3) קבלת הערעור הייתה יוצרת אנדרלמוסיה שאין לה הצדקה, בנושא מועד העברת של שחקנים. אין לעשות זאת.

(4) ייגרם, כמובן, נזק ספורטיבי לקבוצה שאמורה לשחק נגד הקבוצה המערעת, משום שהוא הוכנעה למשחק שיעירך מחר בהכירה מיהם שהקני יריבתה. לא נכון יהיה להעמידה בפני הפתעה של הופעת "השחקן" על המגרש.

(5) הפגיעה במערעת, אם בכלל אפשר לבנות זאת פגיעה, מי שיתופו של "השחקן" מחר במשחק הב"ל, אינה עולה על הפגיעה (הכול בבחן תיאורטי) ביריבתה מחר, אם ישותף "השחקן" בהפתעה, כך שמאז הנחות אלו גנטה לנוטה לטובות המערעת.

העליה מכל האמור, שהערעור נדחה, ואיננו רואים טעם לקוביעו לדין בפני הרכב, מה גם ששניהם מחברי ההרכב הצפוי הם חברי הנשיאות שקיבלו החלטה זו.

ניתן ביום 2.11.15 בהעדר הצדדים. מזכירות בית הדין תעביר את ההחלטה לצדים.



ישי לוטן,
נשיא בית"ד ב' הנשיאות.

המערערת קבוצתcadorsel עירוני רמת גן
- נג ז - המשיב (להלן: המערערת או האיגוד) את איגודcadorsel בישראל

ה ח ל ט ה

רקע עובדתי:

1. בפנינו ערד שהוגש מטעם המערערת על החלטה של הייעצת המשפטית של המשיב, בה דחתה, בשם האיגוד, בקשה של המערערת לרישום של שחן זר, שמו ניט מלר (להלן: השחקן), כשחקן בקבוצתה, על מנת שיוכל להשתתף במשחק הקבוע לאחרר בינה לבין הפועל גלבוע-גליל.
2. השחקן שיחק עד דצמבר 2014 בקבוצת עירוני נהריה, והוא הפסיק, בפועל לשחק, בשל פציעתו ביחסו לשחקן של עירוני נהריה. הוא חזר למולדתו, ארה"ב, לצורך טיפול רפואי ולאחר שב לשחק בקבוצת עירוני נהריה.
3. מהבקשה עולה שהשחקן, בהיותו פצוע, רשום כשחקן בקבוצת עירוני נהריה. בחודש אוקטובר 2015 (החודש החולף) קיבל השחקן אישור רפואי על כך שהוא כשיר לשוב ולשחק כדורס. האישור הרפואי נמצא בידי המערערת, שמקaska לרשום אותו כשחקן שלו, כאמור בסעיף 1 לעיל.
4. הקושי הוא שלפי הקבוע בסעיף 11.א. שבתקנון משחקי האיגוד, תקופת העברות שחקן "מאוגודה לאוגודה" מותרת רק בתקופת העברות. לפי סעיף 11.ג.1. שבאותו תקנון, תקופת העברות נסתיימה זה מכבר (עד שלושה שבועות לפני פתיחת עונתcadorsel), ואילו "תקופת ההעברות הנוספת" (שגם היא קבועה באותו סעיף בתקנון) תחול רק "החל מתום הסיבוב החמישי". (בליגה הarlbenheit – י.ל.) ועד לפתחת סיבוב ב' (באותה ליגה – י.ל.). כך נמנעה מהמערערת האפשרות לרישומו של השחקן בקבוצתה, בשלב זה. (במקרה הנוכחי אין לרבלנטיות לאפשרות הנזקובה בסעיף 11.ג.2. לאותו תקנון, וכן לא נדון בו).
5. המערערת פנתה לאיגוד, אך ב"כ האיגוד דחתה את הבקשה בהסתמך על הקבוע בתיקנות כנ"ל. עם זאת, המליצה עו"ד רונית אמיר-יניב-ב"כ האיגוד למעערערת לשקלל לפניו לנשיאות ביה"ד זה "שכן רק הוא מוסמך להורות אחרת במקרה זה" (מתוך תגובה ב"כ האיגוד).

הכרעה:

6. (א) ספק רב בעינינו אם ניתן לעשות "קפיקת דרך", כפי שעשו המערערת (בהמלצת ב"כ האיגוד), דהיינו: להגיש לביה"ד העליון ערעור על ההחלטה של הייעצת המשפטית של האיגוד.
אכן, לפי הקבוע בסעיף 3.א. לתקנון בית הדין העליון של האיגוד, יש סמכות לביה"ד זה: "...לדון בכל בקשה או ערעור על כל החלטה של מוסד ממוסדות האיגוד...". אולם, לא מצאנו אימוץ עצמה של הייעצת המשפטית ע"י מוסד ממוסדות האיגוד. אם טוב הדבר בעיני הנהלת המשיב, היא (הגהלה) מוסמכת לכארה (אנו נוקטים לשון זהירות, שמא תבוא סוגיה זו בעתיד לדין בפניינו), להכנים שינויים

ותוספות בתקנון משחקי האליפות, ולעניןנו - בנושאי סמכות החלטה בנושא השינויים הנדרנים באותו תקנון ומסלול ערעורם על אותו החלטה.

(ב) בשלב זה, אילו ההחלטה בג"ל שליך הוועצת המשפטית הייתה מומצאת ע"י מוסד של האיגוד, נראה שהסמכות לדון בערעור, כמו זה שמצויל לפניינו, היא בידי בית הדין העליון (בהבדל מנשיאות בית הדין). יחד עם זאת, איבנו רואים מקום וטעם להעביר את הערעור לדין בפני הרכב של בית הדין, משום שהסעד המבוקש הוא "סעד מיידי" כך שייתאפשר לשחקן להשתתף במשחק אחר. אין אפשרות לכונן הרכב בית הדין明日 מהיום לאחר מכן, וכך שאנו מתייחסים לערעור, כזה שמקבש סעד זמני דוחוף, וזאת הוא בסמכות נשיאות בית הדין.

(ג) אנו דוחים את הערעור מהטעמים הבאים:

(1) התקנון הרלבנטי ברור לגמרי. נקבעה מסגרת נוקשה של מועדים להעברות שהקנים מאוגדה לאגודה, לרבות "תקופת העברות נוספת", ואין מקום שנתעורר בכך.

(2) אין לפניינו תגobaה של הקבוצה בה רשום השחקן, עירוני נהריה, לערעור, ולא נראה שהיא הזונה להגיב.

(3) קבלת הערעור הייתה יוצרת אנדרלמוסיה שאין לה הצדק, בנושא מועד העברת של שחקנים. אין לעשותות זאת.

(4) ייגרם, כמובן, נזק ספורטיבי לקבוצה שאמורה לשחק נגד הקבוצה המערבית, משום שהוא התכוונה למשחק שיעירך מחר בהכירה מיהם שחקני יריבתה. לא נכון יהיה להעמידה בפני הפעטה של הופעת "השחקן" על המגרש.

(5) הפגיעה במערבה, אם בכלל אפשר לנחות זאת פגיעה, מי שיתופו של "השחקן" מחר במשחק הב"ל, אינה עולה על הפגיעה (הכול בבחן תיאורטי) ביריבתה מחר, אם ישוטף "השחקן" בהפעטה, שכן הנוחות אינם גוטה לטובה המערבית.

העליה מכל האמור, שהערעור נדחה, ואינו רואים טעם לקובעו לדין בפני הרכב, מה גם ששניהם מחברי ההרכב הצפוי הם חברי הנשיאות שקיבלו החלטה זו.

ניתן היום 2.11.15 בהעדר הצדדים. מזכירות בית הדין תעביר את ההחלטה לצדים.


שי לוי
נשיא בית"ד ב/ הנשיאות.